

ACTA DE LA SESIÓN PÚBLICA EXTRAORDINARIA, CELEBRADA POR EL PLENO DE LA ASAMBLEA DE LA CIUDAD DE CEUTA, EN PRIMERA CONVOCATORIA, EL DÍA QUINCE DE ABRIL DE DOS MIL DIEZ.

ASISTEN

EXCMO. SR. PRESIDENTE

=====

D. JUAN JESÚS VIVAS LARA

EXCMO/A. SR/A. VICEPRESIDENTE/A

=====

D^a RABEA MOHAMED TONSI

D. JAIME WAHNON HASSAN

EXCMOS/AS SRES/AS CONSEJEROS/AS

=====

D^a YOLANDA BEL BLANCA

D. JUAN MANUEL DONCEL DONCEL

D. JOSÉ ANTONIO RODRÍGUEZ GÓMEZ

D^a KISSY CHANDIRAMANI RAMESH

D^a M^a ISABEL DEU DEL OLMO

D^a ADELA MARÍA NIETO SÁNCHEZ

D^a CAROLINA PÉREZ GÓMEZ

ILMOS/AS SRES/AS VICECONSEJEROS/AS

=====

D. JAVIER ÁNGEL DÍEZ NIETO

D^a CELINIA DE MIGUEL RATERO

D. MANUEL CARLOS BLASCO LEÓN

D. MOHAMED HAMADI ABDESELAM

D. RACHID AHMED ABDELLAH

ILMOS/AS SRES/AS DIPUTADOS/AS

=====

D^a ANA MARÍA BENÍTEZ QUERO

D. MOHAMED MOHAMED ALÍ

D. MOHAMED MOHAMED HADDÚ

D^a M^a INMACULADA RAMÍREZ SALGUERO

D. JORGE URIEL GÓMEZ LÓPEZ

D. ABSELAM ABDERRAHAMÁN MAATE

D^a FÁTIMA HAMED HOSSAIN

SR. INTERVENTOR ACCTAL.

=====

D. JOSÉ M^a CAMINERO FERNÁNDEZ

SRA. SECRETARIA GENERAL DEL PLENO DE LA ASAMBLEA

=====

En la Ciudad de Ceuta, siendo las 09:31 horas del día quince de abril de dos mil diez, se constituye en el Salón de Sesiones del Palacio de la Ciudad Autónoma de Ceuta, el Pleno de la Asamblea, bajo la Presidencia del Excmo. Sr. D. Juan Jesús Vivas Lara, y la concurrencia de los señores y señoras anteriormente relacionados/as., asistidos/as. por mí, la Secretaria General del Pleno de la Asamblea, al objeto de celebrar sesión pública Extraordinaria en primera convocatoria.

Asiste, como miembro del Consejo de Gobierno no electo, el Excmo. Sr. D. Guillermo Martínez Arcas.

Son justificadas las ausencias de los Sres. Idris Al Lal, Íñiguez Márquez y Márquez de la Rubia.

Abierto el acto por la Presidencia, se pasaba a tratar el siguiente **PUNTO ÚNICO:**

DEBATE SOBRE EL ESTADO DE LA CIUDAD 2009.

Se inicia la **PRIMERA FASE** del Debate con la intervención del Presidente del Consejo de Gobierno, D. Juan Jesús Vivas Lara. Concluida la misma se da turno sucesivo a los diferentes Grupos Políticos de la Asamblea, comenzando el Sr. Mohamed Haddú, continuando la Sra. Ramírez Salguero y finalizando el Sr. Mohamed Alí.

Seguidamente, la Sra. portavoz del Grupo Popular, D^a Yolanda Bel Blanca y el Sr. Presidente, responden a las intervenciones de los distintos Grupos Políticos, los cuales continúan con el turno de réplica.

Finalmente, se cierra la primera parte del Debate con el turno de dúplica del Sr. Presidente.

Durante la sesión se establecen dos recesos: el primero desde las catorce horas quince minutos a las catorce horas veintiocho minutos. El segundo comienza a las catorce horas veintinueve minutos, durante el cual los Grupos Parlamentarios presentan a la Mesa de la Asamblea cuatro propuestas que seguidamente son calificadas por la misma.

No se incorpora a la sesión el Sr. Mohamed Haddú.

Cuando son las catorce horas cincuenta minutos, se inicia la **SEGUNDA FASE** de la sesión, con el tratamiento de las propuestas admitidas por la Mesa.

1.- Propuesta de resolución presentada por el Sr. D. Mohamed Mohamed Alí, portavoz de la Unión Demócrata Ceutí (UDCE), relativa a adopción de medidas que atajen las altas cifras de paro en Ceuta.

La propuesta es del siguiente tenor literal:

“Exposición de motivos:

Nuestro Estatuto de Autonomía, en el artículo 5.2, en su apartado c), encomienda a las Instituciones Autonómicas el poder de “adoptar las medidas que promuevan la inversión y fomenten el progreso económico y social de Ceuta, facilitando el empleo y la mejora de las condiciones de trabajo”. Instrumentalizar este mandato autonómico ha de ser el objetivo, y una constante en la labor del actual Ejecutivo Local. Esto es, la implementación de políticas y de soluciones a los problemas de trabajo de los ciudadanos ceutíes, ha de configurarse en un auténtico comportamiento “autonómico” explorando y bordeando los límites competenciales en aras de dar respuesta a lo que es en la actualidad uno de los más graves problemas de nuestra

Ciudad, el desempleo.

Nunca se ha abordado con el suficiente rigor por parte de las administraciones las altas cifras de paro en nuestra Ciudad, de hecho en la última década las cifras registradas han ido en aumento hasta situarse hoy en día en casi diez mil personas desempleadas. Un dato que muestra a las claras que el problema del desempleo no es algo circunstancial, como se ha venido manifestando a lo largo de los últimos diez años, sino que nos encontramos ante un problema estructural que se agrava año tras año, y donde los principales afectados son los sectores más débiles de nuestra sociedad.

Se siguen utilizando medidas de hace diez años atrás para solucionar problemas de hoy. Instrumentos que no han sido renovados, que no han recibido la correspondiente retroalimentación necesaria para evolucionar en la acción que le son encomendadas, y en definitiva, son instrumentos que, aún siendo válidos, por la inacción de las administraciones, se están fosilizando y en consecuencia dejan de ser eficaces quedándose única y exclusivamente en el ámbito paliativo.

Dicho esto, desde UDCE valoramos la administración local como el ámbito especialmente idóneo para la adopción de políticas y decisiones en materia de fomento del empleo y dinamización de la actividad económica para adaptarse a la realidad de cada población. Por el contrario, el Ejecutivo Local ha mantenido una actitud distante, y en ocasiones solamente decorosa ante la mirada de la sociedad caballa, rechazando medidas como la Mesa Local por el Empleo, presentada por UDCE, negando la creación de un Consejo del Diálogo Social, y lo que es peor, aprobando medidas como son las Cláusulas Sociales y la Red Empresarial de Compromiso Social (iniciativas de UDCE) para posteriormente no aplicarlas.

Una actitud que debe reorientarse, máxime cuando a la vista, y ya no sólo numéricamente, sino en forma de manifestaciones y concentraciones diarias, podemos atisbar lo que puede suponer una auténtica brecha social insuperable entre los que tienen y los que simplemente no pueden u optan a nada. La inhibición nunca puede ser una acción de un Gobierno, y en consecuencia discursos de trasvase de responsabilidades no es algo responsable. La responsabilidad en el actual contexto pasa por una cooperación interadministrativa inexcusablemente, donde se debe perfilar nuevas acciones y la reformulación de las ya existentes.

Por todo ello, al Pleno de la Asamblea elevamos la siguiente propuesta de resolución:

Que desde la Ciudad Autónoma se adopten todas las medidas necesarias al objeto de estudiar y posteriormente implementar medidas que atajen las altas cifras de paro en Ceuta.”

El Sr. Martínez Arcas presenta la siguiente **propuesta transaccional**: “*El impulso de las medidas aprobadas por el Pleno de la Asamblea el 25 de febrero de este año y el estudio de fórmulas complementarias para incentivar la generación del desarrollo económico y la generación de empleo”.*

El Ilustre Pleno de la Asamblea **por unanimidad de los presentes, que implica mayoría absoluta, ACUERDA:**

- Impulsar las medidas aprobadas por el Pleno de la Asamblea el 25 de febrero de este año y estudiar las fórmulas complementarias para incentivar la generación del desarrollo económico y la generación de empleo.

2.- Propuesta de resolución presentada por el Sr. D. Mohamed Mohamed Alí, portavoz de la Unión Demócrata Ceutí (UDCE), relativa a los problemas de vivienda en la Ciudad.

La propuesta es como seguidamente se transcribe:

“Exposición de motivos:

Existe un déficit en la construcción de viviendas sociales. No existen en la actualidad. Sin embargo debemos recordar que la vivienda es un derecho constitucional inalienable, por lo que desde los poderes públicos, y concretamente desde los ayuntamientos, se debe trabajar para hacer posible el acceso a una vivienda digna a amplios sectores ciudadanos, especialmente de los más desfavorecidos y con más dificultades de acceso a la misma.

Entendemos que desde UDCE que es necesario cambiar el modelo en materia de vivienda, pasando de un enfoque excesivamente centrado en la oferta, para hacer realidad políticas de gestión de la demanda. Desde esta perspectiva, las políticas pretenden ajustarse a las necesidades reales de la ciudadanía y no que sea esta la que se adapte a lo que el mercado ofrece. Y en este marco se podrá determinar en cada momento cuál es la forma más apropiada para garantizar el derecho a la vivienda dependiendo de las necesidades de cada ciudadano o colectivo: alquiler o compra, grado de protección de la vivienda, rehabilitación o construcción, etc.

Todo ello, para conseguir que la vivienda vuelva a convertirse en un bien de uso y deje de ser considerado como bien de inversión. Por ello, la opción de gestionar la demanda es imprescindible para acabar con la subida permanente de los precios de la vivienda.

Las peculiaridades geográficas y democráticas invitan a la implementación paulatina de VPO de carácter social, y es que los niveles de pobreza por un lado, el problema de la infravivienda por otro, y el difícil acceso a la misma de estos sectores frágiles, dibujan un panorama preocupante. En este sentido, no debemos olvidar que los más afectados son los conocidos sectores vulnerables; jóvenes, colectivos con escasos o nulos recursos económicos otros colectivos en situación de riesgo.

Por tanto, la política llevada a cabo por parte del Gobierno Local en materia de vivienda ha sido poco consecuente con los ciudadanos y sus necesidades. De hecho, uno de los mayores obstáculos de los que se ha hecho acreedor los Gobiernos del PP ha sido la ampliación y aumento de la lista de espera de la empresa municipal de la vivienda (EMVICESA). Un registro que lejos de ayudar a solventar el problema se ha convertido en eso, en un simple registro de demandantes en el que sólo se figura.

Por todo ello, al Pleno de la Asamblea elevamos la siguiente propuesta de resolución:

- ▶ *Que por parte del Gobierno de la Ciudad se oriente su política de vivienda a una mayor construcción de VPO de carácter social.*
- ▶ *Que por parte del Gobierno se oriente su política encaminada a buscar fórmulas legales y técnicas que permitan un proceso de regularización municipal de viviendas fuera del ordenamiento urbanístico, dando cumplimiento así a los distintos acuerdos plenarios en este sentido.*
- ▶ *Y que el gobierno reoriente la actual situación del registro municipal de demandantes de vivienda haciendo de él un recurso útil.”*

El Sr. Doncel Doncel presenta la siguiente propuesta transaccional: *“En cuanto a los dos primeros puntos, donde usted nos indica que se “oriente” la política de vivienda, que se diga que se “intensifiquen o se acentúen” los trabajos que viene haciendo la Ciudad”.*

Acto seguido, el Ilustre Pleno de la Asamblea **por unanimidad de los presentes, que implica mayoría absoluta, ACUERDA:**

1º) Que por parte del Gobierno de la Ciudad se intensifique su política de vivienda a una mayor construcción de VPO de carácter social.

2º) Que por parte del Gobierno se intensifique su política encaminada a buscar fórmulas legales y técnicas que permitan un proceso de regularización municipal de viviendas fuera del ordenamiento urbanístico, dando cumplimiento así a los distintos acuerdos plenarios en este sentido.

3º) Que el gobierno reoriente la actual situación del registro municipal de demandantes de vivienda haciendo de él un recurso útil.

3.- Propuesta de resolución presentada por el Sr. D. Mohamed Mohamed Alí, portavoz de la Unión Demócrata Ceutí (UDCE), relativa a reorientar la actual política social de inversiones hacia una Inversión Pública Equilibrada entre las distintas zonas de nuestra Ciudad.

Conocida la siguiente propuesta:

“Exposición de motivos:

El impacto del capital público en general, y de las infraestructuras en particular, es innegablemente positivo. Redunda en beneficio de la productividad, y lo que es más importante, la rentabilidad social de este gasto es notorio. En consecuencia parece lógico situar una inversión pública equilibrada en el navegador de cualquier ejecutivo. Ete equilibrio, además de respetar principios tan elementales y a su vez vitales como es el derecho a la igualdad, no sólo entre individuos, sino de oportunidades, marca un desarrollo armonioso de cualquier urbe.

Desde el Ejecutivo Local, esto se ha hecho desde una perspectiva de equilibrio parcial,

esto es, la calidad y/o número de inversiones que han afectado a la zona Centro siempre se ha situado por encima de los de la zona periférica. Que en consecuencia una ciudad marcada orográficamente por las inversiones que se hacen abundantes en el Centro y se prolongan, y a veces eternizan, en la periferia, amén de las zonas que aún siguen desconociendo cualquier tipo de actuación. En una ciudad de 19 metros cuadrados es inadmisibile esta disparidad.

Desde UDCE entendemos que son las zonas deprimidas de nuestra ciudad el principal foco de inversiones públicas al objeto de integrarlas en un todo que haga de Ceuta una ciudad emergente, cosmopolita y equilibrada en su totalidad. Si no nos marcamos este objetivo, jamás se podrá plantear como equilibrada las inversiones públicas que se acometan en nuestra ciudad, y en consecuencia esa rentabilidad social se difumina, y a veces se ausenta.

Los desequilibrios, más allá de evidenciar un déficit en esa rentabilidad social, se traducen en un malestar generalizado en la ciudadanía, y sobre todo en aquellos vecinos de las zonas afectadas quienes ven lejana una administración que les relega siempre a un segundo plano. No es admisible que se hable de terceras ediciones de planes en dotación de barriadas cuando, éstos, se presentan como inéditos en muchas de las barriadas de la periferia.

Por todo ello, al Pleno de la Asamblea elevamos la siguiente propuesta de resolución:

- ▶ *Reorientar la actual política de inversiones hacia una Inversión Pública Equilibrada entre las distintas zonas de nuestra Ciudad.”*

La votación arroja el siguiente resultado:

Votos a favor: cuatro (**UDCE:** Sres/a. Abderrahamán Maate, Hamed Hossain y Mohamed Alí. **PSOE:** Sra. Ramírez Salguero).

Votos en contra: diecisiete (**PP:** Sres/as. Ahmed Abdel-lah, Bel Blanca, Benítez Quero, Blasco León, Chandiramani Ramesh, De Miguel Ratero, Deu del Olmo, Díez Nieto, Doncel Doncel, Gómez López, Hamadi Abdeselam, Mohamed Tonsi, Nieto Sánchez, Pérez Gómez, Rodríguez Gómez, Vivas Lara y Wahnnon Hassan).

Abstenciones: ninguna.

Por lo que el Ilustre Pleno de la Asamblea, **por mayoría absoluta ACUERDA:**

- Desestimar la propuesta de resolución presentada por el Sr. Mohamed Alí, portavoz de la Unión Demócrata Ceutí (UDCE).

4.- Propuesta de resolución presentada por la Sra. D^a Inmaculada Ramírez Salguero, portavoz del Grupo Parlamentario Socialista (PSOE), relativa a adopción de medidas para contener el gasto público.

Se somete a la consideración del Pleno de la Asamblea la propuesta que seguidamente se transcribe:

“Nos encontramos en un contexto de crisis económica que está azotando fuertemente

a nuestro país y por ello, el Gobierno de España está llevando a cabo medidas que tienen como único objetivo contener el gasto público.

En nuestra ciudad, es cierto que la crisis no ha afectado de una manera excesiva debido a sus peculiaridades y al importante peso de la inversión del Estado. No obstante, nuestra situación no es halagüeña, pues Ceuta se encuentra en la lista que engrosan los Ayuntamientos más endeudados de España. La necesidad de contener nuestra deuda, garantizando los servicios públicos y las políticas sociales, hacen necesario un plan de austeridad real y efectivo que sirva para contener nuestro gasto corriente en aquellos conceptos prescindibles y superfluos.

Austeridad es sinónimo de ahorro y economía en la utilización de medios, es sinónimo de racionalidad, cualidades imprescindibles en un buen gestor y más aún en estos momentos, y de las que en modo alguno puede presumir este Gobierno.

Por todo ello nos permitimos ofrecerle nuestras propuestas:

1. Remodele su Gobierno y reduzca el número de Consejeros, Viceconsejeros, asesores y altos cargos, demostrando que hace lo que dice y que no lo dice sólo por razones de oportunismo político.

2. Reducción de, al menos, en un 50% el gasto que destina a autobombo y a su promoción personal, así como gastos de comunicación.

3. Racionalizar el uso de los teléfonos corporativos. Utilizando los nuevos sistemas de comunicación para reducir costes.

4. Aplique más austeridad en la gestión del Parque Móvil. El coche oficial no es imprescindible.

5. Aplique el Presupuesto Cero para las empresas municipales (Analizar lo que realmente se tiene que gastar).

Sabe que no le pedimos imposibles. Son medidas concretas, realistas, factibles que funcionan en otros lugares.”

Sometido el asunto a votación, da el siguiente resultado:

Votos a favor: cuatro (**UDCE:** Sres/a. Abderrahamán Maate, Hamed Hossain y Mohamed Alí. **PSOE:** Sra. Ramírez Salguero).

Votos en contra: diecisiete (**PP:** Sres/as. Ahmed Abdel-lah, Bel Blanca, Benítez Quero, Blasco León, Chandiramani Ramesh, De Miguel Ratero, Deu del Olmo, Díez Nieto, Doncel Doncel, Gómez López, Hamadi Abdeselam, Mohamed Tonsi, Nieto Sánchez, Pérez Gómez, Rodríguez Gómez, Vivas Lara y Wahnnon Hassan).

Abstenciones: ninguna.

Por lo que el Ilustre Pleno de la Asamblea, **por mayoría absoluta, ACUERDA:**

- **Desestimar la propuesta de resolución presentada por la Sra. Ramírez Salguero, portavoz del Grupo Parlamentario Socialista (PSOE).**

INTERVENCIONES

DEBATE SOBRE EL ESTADO DE LA CIUDAD 2009.

Sra. Vicepresidenta 1ª: *“Como sabrán, éste es el último Debate sobre el Estado de la Ciudad de esta legislatura.*

Con respecto a los tiempos, yo creo que los portavoces y el diputado no adscrito ya conocen cuáles son, además del orden de las intervenciones.

Sin más, le doy la palabra al Sr. Presidente de la Ciudad Autónoma de Ceuta: D. Juan Jesús Vivas Lara.”

Sr. Presidente: *“Buenos días, señora Vicepresidenta. Buenos días, señoras diputadas. Buenos días, señores diputados. Buenos días a las personas que nos acompañan a esta sesión. También buenos días a los miembros de los medios de comunicación y, por supuesto, a las personas que nos están siguiendo a través de estos mismos medios.*

Efectivamente, éste es el último debate de esta naturaleza que se celebra en esta legislatura y, por tanto, creo que de alguna manera es concluyente respecto de determinadas cuestiones.

Y la primera de ellas, que yo quiero sacar a colación en el día de hoy, es que el primer mandato, la primera obligación que tenemos en la Asamblea y también en el Gobierno desde mi punto de vista, es atender debidamente las demandas de los ciudadanos, materializadas fundamentalmente y concretadas en atender el funcionamiento de los servicios que tenemos encomendados. Y creo sinceramente que el Gobierno puede estar razonablemente satisfecho de haber cumplido con este primer mandato, de haber cumplido con esta obligación. Porque la perspectiva que nos otorga el transcurso del tiempo, estos años de gestión, creo que pone en evidencia que Ceuta ha cambiado; creo que pone en evidencia que Ceuta ha mejorado el nivel de sus equipamientos; que Ceuta ha visto renovadas las infraestructuras urbanas; que Ceuta ha visto mejorada su imagen.

Y también creo que esa percepción no es una percepción exclusiva del Gobierno, creo sinceramente que esa percepción es una percepción mayoritaria de los ciudadanos de Ceuta. Al igual que en este mismo ámbito de gestión básica, los ciudadanos de Ceuta también perciben el salto de calidad que han dado esos servicios que denominamos comunitarios; pero que son muy importantes porque afectan directamente a la calidad de vida de los propios ciudadanos. Y me refiero a la limpieza, y me refiero al entretenimiento urbano, y me refiero a

los jardines y a las zonas verdes, y me refiero a las playas, y me refiero a los mercados y a los cementerios, y me refiero a la defensa del consumidor, y me refiero a la Policía Local y a Protección Civil, y me refiero a otros muchos, que los ciudadanos perciben que ha mejorado notablemente la calidad; de tal manera que, si Ceuta ocupaba un lugar de la mitad de la tabla para abajo dentro del conjunto nacional, hoy, para satisfacción de todos y fundamentalmente de sus destinatarios (de los ciudadanos), creo que podemos decir que Ceuta ocupa en estos servicios, en estas áreas, un lugar destacado dentro de esa clasificación.

Y, además, creo que esos avances en infraestructuras y equipamientos han tenido dos características. Son la manifestación del cambio, pero un cambio que me parece que no ha sido superficial. Un cambio que me parece que ha sido sustancial por afectar a servicios esenciales. Y como ejemplos: la ampliación de la desaladora; la construcción de la estación depuradora de aguas residuales; la renovación de las redes de saneamiento y recogida de pluviales; o, primero, el cierre y, posteriormente, el sellado del vertedero de Santa Catalina, cuyas obras, para convertirlo en parque urbano, ya se han iniciado.

Y también creo que ha sido un cambio, que se manifiesta por todos los rincones de Ceuta, el centro histórico. Por supuesto que sí se necesitaba. Y, además, esa modernización ha traído consigo una renovación de los establecimientos comerciales, de la oferta comercial de la zona (ahora es el turno de San José, el otro pulmón comercial de Ceuta).

Pero también tengo que reconocer que ese cambio, que ese esfuerzo y que ese avance, señoras y señores diputados, donde más se ha notado ha sido en las barriadas de Ceuta; donde más se ha invertido ha sido en las barriadas de Ceuta. Y creo que hay líneas de actuación que lo acreditan de una manera rotunda y contundente:

- Inventamos los planes de dotación en barriadas para atender necesidades puntuales, pero también para atender grandes actuaciones de rehabilitación integral, como las que se están llevando ahora a cabo en el Príncipe, en Juan Carlos I o en Erquicia.

- Y también pusimos en marcha, hemos puesto en marcha en esta legislatura, el Plan Aparca. Se ha empezado en el Polígono Virgen de África, en Hadu y en Terrones; continuará en el Recinto y en todas aquellas zonas de Ceuta que así lo demanden.

- Y también creo que hemos mejorado sustancialmente todos los accesos, todas las vías de comunicación principales con nuestras barriadas. Hay que darse una vuelta por Ceuta para comprobarlo.

- Y también creo que, con satisfacción, hemos podido cumplir con el objetivo de iniciar un plan ambicioso para la rehabilitación de las viviendas de nuestras barriadas. Se ha empezado por Bermudo Soriano; pero, según la previsiones del plan plurianual que soporta esta iniciativa, alcanzaremos el objetivo de intervenir en cerca de 3.000 viviendas.

Un despliegue de la inversión que también creo ha tenido dos consecuencias positivas:

En primer lugar, que ha aportado recursos suficientes y necesarios para volver a abordar una asignatura pendiente que tenía nuestra Ciudad y que, además, nos ponía en una mala situación comparada con el resto de España: la puesta en valor de nuestro patrimonio

histórico, cultural y natural. Yo creo que también en este caso las evidencias son palpables: y me refiero a los museos, me refiero a las murallas, me refiero a los monumentos, me refiero a los miradores, me refiero a los yacimientos arqueológicos, me refiero a las esculturas; y una línea que continúa, por referirme a lo actual: ahora se está trabajando en el Paseo de las Palmeras. Además, se culminará en esta legislatura la recuperación de la antigua Estación del Ferrocarril, y se culminará también en esta legislatura –al menos en cuanto a lo que se refiere el diseño concertado con la promoción privada– la puesta en valor del yacimiento de Pasaje Fernández.

Por tanto, creo que ha sido una consecuencia positiva de la inversión. Y en términos macroeconómicos, pues también y, además, es innegable.

Como consecuencia de este despliegue de recursos públicos, el producto interior bruto se ha comportado satisfactoriamente en Ceuta bastante mejor de lo que lo ha hecho en los últimos diez años en el resto de España, de tal manera que empezamos con una renta per cápita que era el 84% de la media española y hoy estamos en el 97%. Y eso se refrenda y confirma con la evolución de las altas en la Seguridad Social. En este mismo periodo, al inicio del mismo, había 16.000 altas en la Seguridad Social, ahora son 20.100 (es decir, un incremento de aproximadamente el 27%), cuando en el conjunto nacional ha sido del 12%. Por tanto, consecuencias positivas de la inversión y también satisfacción.

Y quiero recalcar que es una satisfacción muy singular el poder decir que el acento de nuestra gestión, junto con esta atención a los servicios básicos, también ha estado en aumentar la presencia, el compromiso, el interés por subir los niveles de protección social. Hoy podemos asegurar –y creo que tiene que ser satisfacción de todos– que el gasto social de la Ciudad cubre el 30% del gasto total que nuestra institución emplea en atender las demandas de los ciudadanos. Y, como consecuencia de ese esfuerzo, los planes de inclusión, de salud, de juventud y de igualdad; y, como consecuencia de eso, un crecimiento continuo de las cantidades, de los recursos y de los medios en favor de los más vulnerables, en favor de las personas con discapacidad, en favor de las personas en riesgo o situación de exclusión social, en favor de los mayores; y, como consecuencia de todo ello, también un protagonismo y una prioridad manifiesta en la asistencia a domicilio, en la lucha contra el fracaso escolar, en las campañas de alfabetización, en las campañas de vacunación, en la prevención de la drogodependencia, en la lucha contra la violencia de género y un largo etcétera. Por tanto, satisfacción.

Y pensando en el futuro, también nuevos equipamientos en estas áreas; por referirme a los de esta legislatura exclusivamente: en esta legislatura se amplió o se culminó la ampliación de la residencia Nuestra Señora de África; en esta legislatura se empezará a construir un equipamiento para mayores en el antiguo cine África; en esta legislatura se abrirán unas nuevas instalaciones de servicios sociales en la barriada de San José; y en esta legislatura se culminará la construcción de un albergue para alojamientos protegidos; al igual que en esta legislatura se ha implantado la renta mínima de inserción social.

Y también siguiendo hablando de equipamientos en relación con la juventud: en esta legislatura la juventud de Ceuta verá que se inician las obras de rehabilitación del antiguo cuartel del Teniente Ruiz para instalar allí el campus universitario de la ciudad de Ceuta; en esta legislatura la juventud de Ceuta ha visto que una promoción de viviendas, concretamente

llevada a cabo en Serrano Orive, ha tenido como destinatarios exclusivos a los jóvenes de Ceuta; en esta legislatura se abrirá el polideportivo cubierto Guillermo Molina; y en esta legislatura se van a empezar las obras de construcción de lo que será la futura pista de atletismo.

Y en el ámbito de la política de igualdad y también de los equipamientos: en esta legislatura se va a remodelar el antiguo chalé de Ybarrola para crear el nuevo centro asesor de la mujer; y en esta legislatura –y que a nadie la quepa la menor duda– se llevarán a cabo las actuaciones necesarias para que al final de la misma el número de plazas de guardería y escuela infantil estén duplicadas.

Por tanto, creo que se ha hecho una importante labor en materia de protección social, que constituye uno de los vectores de los ejes prioritarios de la acción de Gobierno.

Y tengo que decir –porque es justo decirlo– que todas estas realizaciones que estoy resumiendo se han debido en gran parte al incremento que ha experimentado el ‘capítulo de transferencias’ que la Ciudad recibe del Estado. Un capítulo que no es una dádiva, un capítulo que es un derecho de los ceutíes porque está basada en la solidaridad que reconoce nuestra Constitución, pero un capítulo que ha sido determinante. En concreto –y para que los ciudadanos lo sepan–, si comparamos lo que ahora recibe la Ciudad con lo que la Ciudad recibía cuando llegamos al Gobierno, el incremento ha sido de 87 millones de euros al año, que se han invertido en equipamientos, en mejoras de servicios, en mayor protección social, y también que han tenido una repercusión muy importante en el empleo. Hay quien critica esta política, y están en su derecho de hacerlo. El Gobierno no lo comparte, no comparte esas críticas, ni por razón de que significa dependencia, ni tampoco por razón que ponen en evidencia una falta de imaginación para buscar otras fuentes alternativas. Dependencia significa, pero en la vida todo el mundo depende de algo, y la dependencia en este caso es de la garantía del Estado; o dicho de otra manera: estas transferencias están soportadas por ley; estas transferencias están vinculadas a servicios fundamentales; estas transferencias tienen como respaldo a los correspondientes convenios. Por tanto, forman parte de las obligaciones fundamentales del Estado. Dudar de las mismas, por tanto, supone dudar de la solvencia del Estado. Y eso este Gobierno no lo hace.

Y en segundo lugar, en cuanto a la falta de imaginación, yo puedo afirmar con toda rotundidad que son insustituibles, y son insustituibles porque resulta inimaginable la dimensión que tendría que alcanzar el producto interior bruto de Ceuta para obtener, por una vía distinta a ésta, los mismos resultados, los mismos recursos en beneficio de la inversión, en beneficio de los servicios, en beneficio de la protección social y en beneficio del empleo.

Y también quiero decirles a ustedes que, evidentemente, si los ceutíes tienen algún problema, ése es el paro. Y, por tanto, creo que en un debate de esta naturaleza no podemos, ni debemos, eludir el asunto. Y creo que tenemos que afrontar esta delicada cuestión, en primer lugar, manifestando –yo creo que en nombre de todos– nuestra solidaridad con las personas y con las familias que sufren el drama del paro. Y seguidamente también manifestar, a modo de reconocimiento, un compromiso: el compromiso de involucrarnos, de implicarnos en el asunto, el compromiso de considerar al paro como un problema nuestro por ser un problema de Ceuta; pero eso no significa que reconozcamos la responsabilidad en el problema del paro en Ceuta; no la tenemos, no somos responsables del paro. Y hay que decirlo con toda

rotundidad: no lo somos porque ni este Gobierno ni esta Asamblea es competente en políticas activas de empleo; y no lo somos porque ni este Gobierno ni esta Asamblea tiene la capacidad para dictar disposiciones legales que vengan a significar un refuerzo definitivo en los incentivos económicos o fiscales; y no lo tenemos porque tampoco tenemos capacidad para intervenir de manera directa en la producción de bienes o servicios. Pero eso no es excusa: no le echamos la culpa a nadie, asumimos nuestro compromiso de trabajar en beneficio del empleo en Ceuta.

Y sinceramente creo que lo hemos hecho, porque antes lo refería: esta política de más recursos, para más inversión, para mejores servicios, para mayor protección social, ha tenido un impacto directo en el empleo en nuestra ciudad: de miles de puestos de trabajo.

Porque, además, el impulso que esta Administración y que este Gobierno llevó a cabo para el establecimiento de las bonificaciones de cuotas en la Seguridad Social ha tenido un impacto positivo en el empleo; como también lo han tenido los programas de ayudas a PYMES, que se han mantenido pese haber descendido la aportación procedente de la Unión Europea; o como también lo han tenido la colaboración social, los planes de empleo, los cursos de formación; en última instancia: políticas en favor del empleo.

Pero, en esa sinceridad que creo que nos obliga en un asunto tan delicado, también tenemos que reconocer que todo no se puede solucionar a través del empleo público, también tenemos que reconocer que es necesario potenciar el tejido productivo, que es necesario abrir nuevos horizontes a la actividad empresarial en nuestra ciudad. Y que para eso hacen falta medidas y, en ese sentido, creo que en eso tampoco el Gobierno de la Ciudad ha estado de brazos cruzados. Creo que en eso también ha habido implicación, y sería; y creo que los hechos son la mejor demostración de esta afirmación que acabo de realizar:

Porque ahí están las propuestas elevadas por este Gobierno para la puesta al día de nuestro Régimen Económico y Fiscal Especial; ahí están las propuestas para que a Ceuta se le reconozca un tratamiento específico, un marco estable de apoyo en el seno de la Unión Europea (hoy la está presentando en Bruselas nuestro Consejero de Hacienda); ahí está el grupo de trabajo creado con la Dirección General de la Marina Mercante que tiene como objetivo abaratar el coste del transporte marítimo; ahí está, a iniciativa de la Ciudad y elaborado por Puertos del Estado, el Plan Estratégico del Puerto; ahí está la Escuela de la Construcción; ahí están, en definitiva, las 43 medidas que esta Asamblea, a propuesta del Gobierno y contando con el concurso de la oposición de manera unánime, aprobó recientemente.

No estamos de brazos cruzados en relación con el desarrollo económico de Ceuta y, además, no lo queremos estar, no lo queremos estar. Y por eso hoy, en ocasión tan relevante, pues yo quiero anunciar que el Gobierno se propone..., como mecanismo de ir concretando, profundizando y dándole seguimiento a esas medidas que se aprobaron en esta Asamblea, el Gobierno, como digo, se propone abordar de manera inmediata algunas iniciativas, que paso a comentar de una manera breve:

- En relación con el puerto, que ha sido, es y tiene que ser un pilar básico de la economía de Ceuta, nos proponemos estrechar nuestros contactos y relaciones con la Autoridad Portuaria y con Puertos del Estado para que se culmine el proceso de ampliación del mismo en su primera y en su segunda fase y, al mismo tiempo que se culmina esto,

también se capten iniciativas empresariales que vengan a cumplir con el objetivo de satisfacer importantes ramas de actividad económica y, en concreto, la especialización del puerto como un centro para el almacenamiento, la distribución y el suministro de combustibles a gran escala; también para que se convierta en una plataforma logística de cara al comercio exterior y para que evalúe todas las posibilidades de desarrollo de los tráficos de perfeccionamiento.

- En una segunda línea de actuación, vamos a proponerles a la Autoridad Portuaria y a Puertos del Estado que se sienten las bases para construir en nuestro puerto un gran complejo náutico-deportivo, que en la zona de levante –y como complemento de los espacios dedicados al parque marítimo, al pueblo marinero y al parque Juan Carlos I–, en esa zona, se construya un nuevo puerto deportivo que aumente la capacidad del actual y que, al mismo tiempo, sirva para que vengan barcos de mayor calado, además de contemplar una zona auxiliar de entretenimiento, de reparaciones y de otros servicios que puedan demandar estos grandes barcos de recreo; y que al mismo tiempo contemple instalaciones adecuadas para poder explotar con toda la potenciación que ofrecen nuestros indudables atractivos naturales: que explote la vela, que explote el buceo, la pesca deportiva y el resto de actividades náuticas; y, si es posible y si obtiene autorización, también un hotel.

- Y en el mismo puerto, con la misma Autoridad Portuaria y Puertos del Estado, vamos a intensificar las relaciones para procurar una potenciación del turismo de cruceros.

- Y también vamos a explorar las posibilidades que en Ceuta ofrece la localización de empresas de servicios, apoyadas por las nuevas tecnologías o fundamentadas en los servicios de alto nivel, de alta cualificación profesional.

- Y también vamos a procurar, como otra medida que me parece importante, el reunirnos con los operadores turísticos para ver de qué manera se puede seguir potenciando esas manifestaciones favorables que está teniendo el turismo procedente de Marruecos, para mejorar contenidos, mensajes, servicios y precios.

- Y también vamos a proponerles a las organizaciones empresariales la formalización de agrupaciones de comerciantes, de industriales y de contratistas de obras al objeto de abaratar los costes del precio del transporte de mercancías a Ceuta.

- Y también vamos a estudiar, de una manera seria, la posibilidad de promover el establecimiento de una línea marítima entre Ceuta y Marruecos.

- Y también vamos a encomendar a PROCESA el carácter de agencia local de empleo.

- Y también vamos a crear un gabinete especialmente dedicado a la defensa, al estudio y a la divulgación del Régimen Económico y Fiscal Especial de Ceuta.

Además, como también queremos dar un paso más en la rentabilización de los recursos públicos en términos de empleo, vamos a llevar a cabo una iniciativa en relación con cada obra que ejecute o contrate la Ciudad: hacer un análisis pormenorizado del empleo que la misma es capaz de generar para procurar la incorporación a estas obras de los trabajadores de Ceuta; y también vamos a incorporar en los contratos de obras, de suministros o de servicios, la obligación para la empresa contratista de contar con un establecimiento en Ceuta, dotado

debidamente en medios materiales y en personal, para atender las obligaciones del contrato y, si es necesario, el servicio posventa.

Por tanto, señoras y señores, creo que no estamos cruzados. Éstas son nuestras propuestas. Yo espero que en el día de hoy, por parte de los distintos grupos, también se planteen propuestas; porque creo que la responsabilidad que tenemos ante un asunto tan importante, que no es una responsabilidad material, que no es una responsabilidad formal, que es, como he manifestado, un compromiso ético y moral, pues yo creo que se debe de manifestar a través de propuestas, se debe de manifestar con una actitud de altura de miras, generosa, no utilizando el paro como arma arrojadiza, como manera de hacer política.

Y también les quiero decir a todos ustedes, aunque comprendo que no estén de acuerdo, que este Gobierno ha sido un Gobierno que al menos ha intentado dar respuesta ante los problemas que se han suscitado. Y digo que espero que no todo el mundo esté de acuerdo con esto, no me voy a engañar. Pero creo que sí, creo que es objetivo. Y me voy a referir a tres situaciones que lo ponen en evidencia:

- Una –en esta legislatura, eh, para no salirnos de otra–, en esta legislatura se ha producido un descenso notable de los recursos que la Ciudad obtiene a través de la financiación europea muy importante. Y, sin embargo, en esta legislatura la inversión de la Ciudad ha batido récord; en esta legislatura, señoras y señores, la inversión media de la Ciudad se sitúa, entre lo ejecutado y lo que queda por ejecutar hasta que la misma termine, en 84 millones de euros al año. Eso no se ha conocido nunca en Ceuta y se produce en un contexto de crisis, de limitaciones crediticias y con una reducción de los fondos procedentes de Europa. Por tanto, yo creo que ha sido una respuesta de eficacia en la gestión, que me parece que es difícilmente discutible.

- Dos, y también nos enfrentamos a unas lluvias torrenciales en octubre del 2008 muy importantes. Y había que movilizar recursos, había que movilizar personal, capacidad de gestión y había que demostrarse como una Administración ágil; y creo que se demostró: en un tiempo récord, se consiguió invertir 18 millones de euros para atender las reparaciones de esos daños catastróficos.

- Y la tercera, la crisis. Creo que se ha dicho mucho sobre la crisis; pero, en lo que concierne a nuestro ámbito, la crisis está pasando, la estamos sufriendo, pero –como he dicho antes– la inversión no se ha visto reducida; el crédito de la Ciudad no se ha visto perjudicado; la solvencia se mantiene intacta; la calidad de los servicios también; y algo muy importante: el cumplimiento regular y sin sobresaltos de las obligaciones de esta Institución: de las obligaciones con los empleados, con la Seguridad Social, con la Hacienda pública, con los bancos y con los proveedores. Por tanto, creo que también se está demostrando capacidad para afrontar ese tipo de retos derivados de la crisis que estamos viviendo.

Y hablaremos del endeudamiento, llegará el momento. Pero yo sí puedo decir que esta Ciudad respeta los límites legales absolutamente. Que las finanzas de esta Administración están perfectamente controladas. Y que con toda rotundidad tengo que decir que la Ciudad de Ceuta es una Institución solvente (solvente con mayúsculas). Los riesgos, los problemas y las inquietudes no pueden venir por la situación de solvencia de la Ciudad de Ceuta, que, como digo, es de absoluta solvencia. Ojalá y no llegue; pero los riesgos, según anuncian algunas

autoridades, pudieran venir por el deterioro –que ojalá no se produzca– del sistema financiero general en su conjunto. Pero ojalá, por el bien de todos, no se produzca.

Y también les quiero decir que no todo es satisfacción en el Gobierno de la Ciudad, que también debemos reconocer nuestros errores y que también tenemos que enmendar estos errores, y también tenemos que procurar mejorar nuestro trabajo, mejorar nuestras respuestas ante los ciudadanos de Ceuta. Y son muchas las cosas que tenemos que mejorar; pero, como sé que ustedes las van a plantear, yo me las voy a ahorrar todas, aun cuando sí quiero plantear algunas:

Evidentemente, no podemos negar que fue una situación no deseada, una situación posiblemente evitable, la que vivimos el año pasado como consecuencia del suministro de agua en el mes de octubre-noviembre de ese año. Una situación no deseada. Dijimos que fue consecuencia de adoptar decisiones imprudentes o poco conservadoras en un servicio básico. Pero una única reflexión a este respecto: primero, que aquella situación fue la excepción de una regla, y la regla es que este Gobierno consiguió que Ceuta tuviera 24 horas de agua al día; y que el barco ha venido una sola vez en todo este periodo; y que la situación de partida con la que nos encontrábamos era que en algunos hogares el agua llegaba hasta las 11 de la noche, y en otros llegaba hasta las 3 de la tarde; y que el que no tuviera aljibe no tenía agua las 24 horas del día. Eso ha cambiado radicalmente. Y, como digo, el barco ha venido una vez, a un coste que no se le ha repercutido a los ciudadanos y, al mismo tiempo, ha sido el acicate de que necesitábamos para poner en marcha una serie de actuaciones dirigidas a la racionalización y reducción del consumo, que ya están dando resultados. Porque como consecuencia de esa gestión y, en particular, de la sectorización, estamos ahorrando una cantidad importante de agua todos los días. El barco tuvo un coste neto, entre lo que se ahorró por la paralización de los módulos y lo que costó el barco, de aproximadamente 600.000 euros, aproximadamente; el ahorro en un año que ya llevamos como consecuencia de la sectorización es de aproximadamente un millón y medio de euros al año. Por tanto, reconocemos el error, pero también creo que merecemos reconocer la respuesta.

También tengo que reconocer que en esta legislatura no hemos podido culminar la Relación de Puestos de Trabajo (la RPT). Lo reconozco abiertamente. Pero también tengo que reconocer que se han dado pasos muy importantes desde el punto de vista de la mejora de los niveles de gestión de los Recursos Humanos que esta Ciudad emplea y, en ese sentido, en el debate tendremos ocasión de demostrarlo.

Y que estamos inquietos y, por tanto, queremos seguir trabajando.

Y que para eso queremos poner imaginación y medios, a pesar de la dificultad, en mejorar el tráfico en nuestra ciudad.

Y que queremos que sean más ágiles los tratamientos administrativos del otorgamiento de las licencias de apertura de establecimientos y de obras.

Y que queremos perfeccionar los mecanismos de la disciplina urbanística en cuanto a su ejecución, que sea ágil.

Y que pretendemos erradicar los vertederos.

Y, en fin, que pretendemos seguir trabajando en la línea de que, si Ceuta ya está en la primera mitad de la tabla en calidad de servicios, pueda llegar...”

Sra. Vicepresidenta 1ª: *“Sr. Presidente, le ruego que vaya concluyendo.”*

Sr. Presidente: *“Sí, muchísimas gracias, Sra. Vicepresidenta. Muchísimas gracias.*

Pueda llegar a estar en los lugares más destacados de la misma.

Y haciéndole caso a la Sra. Vicepresidenta, como creo que es mi obligación, voy a terminar. Y voy a terminar diciendo que renovamos nuestro compromiso. Voy a terminar diciendo que este Gobierno aprovecha la ocasión de hoy para decir, ante la opinión de Ceuta y dirigiéndose a los ciudadanos de Ceuta, que renovamos nuestro compromiso en una acción de Gobierno basada en la prudencia y en la moderación; nuestro compromiso en una acción de Gobierno basada en la cercanía y en la proximidad al ciudadano; nuestro compromiso con la decencia; y nuestro compromiso con mantener con el Gobierno de la Nación unas relaciones estrechas, leales y de colaboración sincera, porque es bueno para Ceuta y de hacerlo por encima de colores políticos.

Y un reconocimiento, señoras y señores, de verdad: la ilusión está intacta como la del primer día. Y también un reconocimiento al hilo de éste: que mantenemos también intacta nuestra confianza en la sociedad ceutí, nuestra confianza en su madurez y en su buen criterio.

Y por último, de verdad, que a pesar de las críticas, que las habrá; a pesar de los sinsabores, es una verdadera satisfacción y es un honor trabajar al servicio de Ceuta, trabajar al servicio de los ciudadanos de Ceuta porque es lo mejor que tiene nuestra ciudad.

Muchas gracias.”

Sra. Vicepresidenta 1ª: *“Gracias, Sr. Presidente.*

Tiene la palabra el diputado no adscrito D. Mohamed Mohamed Haddú.”

Sr. Mohamed Haddú: *“Sra. Vicepresidenta. Buenos días a todos y a todas. Diputados y diputadas, buenos días.*

Bueno, a ver cómo resumo en un año 15 minutos en mi primer Debate sobre el Estado de la Ciudad y, quién sabe, posiblemente sea el último, ¿no?

Una vez más nos enfrentamos a un Debate del Estado de la Ciudad, señoras y señores, que es repetitivo y sin un verdadero contenido ni autocrítica por parte del Gobierno, con discursos estériles que intentan confundir la realidad. El Sr. Presidente empezó su discurso diciendo que Ceuta ha cambiado, pero la realidad demuestra todo lo contrario.

Sr. Presidente, sé que no le gusta escucharlo, pero es la verdad: hay dos ciudades con dos realidades muy diferentes y diferenciadas: una, la del progreso, el bienestar, la seguridad y las calles limpias; y otra, el desencantamiento, la marginación social, el fracaso escolar, la inseguridad y el paro, sobre todo mucho paro.

Las 43 medidas aprobadas en el Pleno del mes de febrero y apoyadas por todos los grupos de la oposición no se han aplicado.

Sr. Presidente, tenemos más de 9.000 parados (la tasa más alta del Estado español) y sigue usted sin dar ninguna respuesta efectiva, siempre amparándose y poniendo como excusa la falta de competencias. Corremos el riesgo de una confrontación social. Y eso nos preocupa mucho.

Usted sabe que con los planes de empleo no hay suficiente, se sale del paso durante los ocho meses de contratación. Y esto es pan para hoy y hambre para mañana. Se desaprovecha una gran oportunidad para formar durante este tiempo a todas estas personas enseñándoles un oficio, en vez de mandarlas por grupos a limpiar cuarteles o simplemente perder el tiempo. Usted lleva toda la legislatura diciendo que va a activar la Escuela de la Construcción, pero no vemos esa realidad.

Tampoco están funcionando los planes alternativos, algunos financiados por el Estado, como el Plan E. Más de 13 millones de euros no han llegado donde tenían que llegar, ni han logrado sus objetivos. Ustedes han malgastado ese dinero en obras innecesarias, dejando fuera de este Plan a barriadas con verdaderas deficiencias y necesidades, como Hadu o San José, Rosales, Benzú, Príncipe Felipe y Príncipe Alfonso; por cierto, lo de esta barriada clama al cielo, es una vergüenza: llevamos escuchando desde el comienzo de la legislatura inversiones millonarias, como, por ejemplo, en nuevos viales que no llevan a ninguna parte; una pista de atletismo, que con toda seguridad no tiene hecho ni los planos; y una profunda remodelación interior, que brilla por su ausencia; y para rematar, la gran mentira: la legalización de algunas viviendas.

Ya que hablo de esta barriada, aprovecho para denunciar el abandono total en el tema de seguridad. Más de 10.000 personas, más de 10.000 vecinos se sienten abandonados: quema de contenedores de basura, de coches –día sí y otro también– (hace dos días aparecieron dos coches quemados en la Bda. del Príncipe), apedreamientos de vehículos oficiales, de autobuses... ¿Para cuándo la comisaría en el Príncipe Alfonso? ¿Y la famosa policía de barrio que tantas veces este Gobierno nos anunció? Pues todavía estamos esperando.

Por cierto –y siguiendo hablando de la Bda. del Príncipe–, la empresa concesionaria del servicio de autobuses no cumple con el contrato que tiene firmado con esta Ciudad. Como es un ‘monopolio’, hace lo que quiere: incumpliendo los horarios; no invierte en la renovación de la flota; hay vehículos en servicio que no sé cómo pasan la ITV; se permiten el lujo de dejar la barriada entera sin servicio alegando que es por falta de seguridad (seguramente que quieren seguridad privada pagada por el Ayuntamiento). Resulta que no tienen bastante con las subvenciones que les da esta Casa. Ellos siempre están pidiendo más y más e incumpliendo con sus deberes. Y el responsable de todo esto es usted, Sr. Vivas, por no hacerles cumplir el contrato que tienen con esta Casa.

Siguiendo con los planes millonarios, el Plan Aparca, con un presupuesto de más de 20 millones de euros y con una política de crear empleo insuficiente, por no decir nula; con una inversión pública de estas características y teniendo la oportunidad de crear empleo: obligando a las empresas a contratar trabajadores ceutíes (como mínimo un 30% de la plantilla), pues

nada, otra oportunidad perdida. Estas cláusulas no se cumplen, ya que las empresas siguen contratando a personas foráneas; mientras que ahora mismo hay personas de esta ciudad, vecinos nuestros, padres de familia en paro, manifestándose en la puerta de este Ayuntamiento. ¿Qué hacen ustedes al respecto? Simplemente entregar cantidades millonarias a empresas que casualmente siempre son las mismas y que, por tanto, repercute en la clase trabajadora ceutí.

Con este panorama, señoras y señores, tampoco hay que tener esperanzas en que contraten trabajadores ceutíes en la construcción de la nueva cárcel. Por cierto, Sr. Presidente, usted que tiene contactos en las administraciones públicas, ¿qué contraprestaciones recibirá la Ciudad Autónoma de Ceuta por la construcción de la nueva cárcel, aparte del IPSI?

Con respecto al comercio y al turismo, Sr. Presidente, poco o nada hace este Gobierno.

El IPSI sin reformar.

La nula ayuda a los autónomos y a los pequeños empresarios.

Y el turismo procedente de la Península es prácticamente nulo (lo que todos sabemos: por las dichas tarifas que nos imponen aquí las compañías marítimas).

Y le vamos a dar una idea: Izquierda Unida le pide que estudie la posibilidad de crear una comisión para el diálogo, el entendimiento y la cooperación con la zona norte de Marruecos, e iniciar unas relaciones, que desgraciadamente hoy por hoy son inexistentes. No se sorprendan ustedes que esto ya existe: otras autonomías, con menos relaciones históricas, sociales, económicas y culturales, nos aventajan: sus comerciantes y empresarios ya están establecidos allí.

Nuestro entendimiento con la zona norte de Marruecos es vital para nuestro desarrollo y una prioridad para nuestro futuro económico. Como ya sabemos, nuestro comercio está pasando por serias dificultades y, por tanto, hay que buscar alternativas; y con el añadido de que Marruecos se ha convertido en un país preferente para la Unión Europea, además de que compartimos frontera e intereses. Para hacer esto hay que buscar fórmulas legales, ya que no somos comunidad autónoma y no tenemos derecho. Pero, bueno, es una idea y ahí está.

Desde esta formación le pedimos a este Gobierno que se quite los complejos de encima y que afronte la realidad: no podemos seguir viviendo de espaldas a nuestros vecinos.

Cambiando de tema: con respecto a la compra de cuarteles, a pesar de que los acuerdos están prácticamente cerrados, me temo que puede quedar en nada: en un proyecto fallido ya que los responsables del Ministerio de Defensa lo dejaron claro: la venta de cuarteles y la base única irán en paralelo (es decir, el dinero de las ventas de cuarteles se invertirá en la base única). Y yo me pregunto: ¿con qué dinero se financiarán estas operaciones?... Por lo que sabemos, Sr. Presidente, dinero no hay. Seguramente que se pedirán más préstamos.

Sr. Presidente, quiero recordarle que estamos endeudados hasta las cejas. En estos días el Ministerio de Economía y Hacienda confirmaba con cifras lo que la mayoría de los ciudadanos ya sospechábamos y que el Gobierno negaba, o no se daba por aludido, y es que

tenemos una deuda de 195 millones de euros. Somos uno de los Ayuntamientos más endeudados de España. Y todo esto es porque usted dice que hay que endeudarse para invertir, que es necesario endeudarse para tener liquidez, y tener liquidez para impulsar la inversión pública. Creo que los banqueros llaman a esto 'ingeniería financiera'... Pues no. Esto no está bien porque los créditos significan deudas, intereses, plazos... ¿Y todo esto quién lo paga?... Los ciudadanos. Su Gobierno siempre desmintió el endeudamiento, incluso en el último Pleno que celebramos el 25 del mes pasado decían que este Gobierno era la envidia de otras autonomías, porque aquí se han hecho bien los deberes. Creo que llegaron a decir que hasta teníamos superávit... Pues bien, ahí están los 195 millones de euros –lo dice Hacienda– y cerrando el ejercicio del 2009. Estamos en abril del 2010 y seguramente la deuda es mucho mayor. Sr. Presidente, las cuentas no salen y siguen sin estar claras.

Vamos, como la dichosa Manzana del Revellín, nadie sabe con exactitud lo que nos está costando a los ceutíes.

Sr. Vivas, usted el año pasado empezó el Debate sobre el Estado de la Ciudad recalcando la grave crisis económica y social que estamos sufriendo tanto a nivel nacional como a nivel local –y lo acaba también de mencionar–, y que adoptaría una posición estratégica frente a la misma, y que el Gobierno de la Ciudad no se dedicaría a tirar balones fuera. Pues bien, nada de eso se ha hecho; todo lo contrario: porque eso que llama usted inversión pública, que potencia la recaudación, facilita el equilibrio presupuestario y que, en definitiva, reactiva la economía y el empleo, lo único que hace es endeudarnos cada día más.

También nos habló de austeridad; pero, claro, no se puede recortar de donde no hay. Un plan de austeridad que se concreta en la congelación de los sueldos de los altos cargos y en establecer mecanismos para ahorrar en el suministro de agua, luz, teléfono, etc., etc. Pues bien, Sr. Presidente, yo no sé si esto se ha llegado a aplicar... Y si se ha hecho, ¿cuánto se ha ahorrado? y ¿de qué nos sirve este ahorro si por cada euro ahorrado nos endeudamos el doble? Y, por favor, no me responda usted con eso de "nos endeudamos para invertir".

Hablando de ahorrar, después de la decisión polémica de parar la producción de la desaladora para reducir costes, ¿se han depurado todas las responsabilidades sobre este tema?

Aquí hay una falta total de previsión por parte del Gobierno con respecto al agua, con el consiguiente gasto que representa para las arcas de la Ciudad.

Sr. Presidente, le pedimos que sea usted responsable ante la grave situación económica, que reduzca gastos de verdad, gastos innecesarios que de una manera inexplicable se destinan a satisfacer caprichos de unos pocos, como son: la hípica, la Asociación Deportiva Ceuta (que solamente lo que llevamos de legislatura llevan gastado 5 millones de euros y no hay ningún resultado deportivo), retransmisiones deportivas, publicidad institucional en la prensa, cargos de confianza, etc., etc. Por lo menos este dinero hay que aprovecharlo y destinarlo a pagar la deuda, o por lo menos a reducir el paro o a los gastos sociales.

Izquierda Unida reconoce que los impuestos son elementos de redistribución de riqueza, que permiten el mantenimiento de los servicios públicos. Nosotros nos consideramos

defensores de estos servicios: ello permite que los ciudadanos tengan acceso a muchas prestaciones sociales.

Para ello, desde esta formación política hemos estado y estaremos siempre contra la subida de impuestos indirectos, que agravan sobre todo a aquellas familias con menos recursos, ya que, como todos sabemos, no todo el mundo está sufriendo los estragos de la crisis de igual manera.

Sr. Presidente, su Gobierno, sin ninguna sensibilidad, ha subido impuestos que encarecen el agua, la basura... y que las bonificaciones que ha prometido no contemplan a los parados y, sobre todo, a los que no cobran ninguna prestación. Yo me pregunto: ¿cómo que este Gobierno, que presume del gasto social como una de sus prioridades, destina teóricamente la cifra de 69 millones de euros (un 30% del gasto total del Presupuesto) y permite que muchas familias sigan sin cobrar el IMIS o salario social?

Y vamos a hablar ahora un poco también –lo que usted no ha mencionado en su discurso– de la autonomía. A un año vista para terminar la legislatura y un año más el Gobierno no tiene claro qué hacer con el Estatuto de Autonomía. Sr. Vivas, queremos saber si está usted dispuesto a apostar de una forma clara y definitiva por constituirnos en una Comunidad Autónoma plena y comparable al resto de las comunidades... Pero parece ser que no, que no quiere pronunciarse. A usted le ha venido como anillo al dedo los argumentos del Partido Socialista: eso de que estamos mejor en el actual Estatuto porque, de lo contrario, perderíamos poder económico, sobre todo en ingresos procedentes del Estado. Y usted, Sr. Presidente, aunque sea del Madrid, cuando se le habla de dinero se convierte en un auténtico catalán. Le pedimos, Sr. Presidente, que sea usted valiente y que le diga a todos los ceutíes lo que piensa, tanto si está usted de acuerdo con el planteamiento del PSOE como si no. En Izquierda Unida creemos que hoy por hoy no les interesa que seamos Comunidad Autónoma y, por tanto, usted no nos dice la verdad...”

Sra. Vicepresidenta 1ª: *“Sr. Mohamed, le ruego que vaya concluyendo.”*

Sr. Mohamed Haddú: *“Termino, Sra. Vicepresidenta.*

Sr. Presidente, desde esta formación le pedimos seriedad sobre este asunto, que dejen de deshojar la margarita, dejen ustedes de presentar borradores a los grupos de la oposición, cuando la realidad nos demuestra que no quieren la autonomía o, como mínimo, no lo tienen nada claro y que no es ninguna prioridad para lo que queda de legislatura.

Y termino.

Sr. Presidente, hoy lo que esperaba de usted era un giro político... Bueno, eso es mucho pedir. Pero sí que esperaba que usted afrontara de una vez por todas la realidad de nuestro pueblo, la realidad de un proyecto de ciudad diferente: una ciudad más justa, una ciudad sostenible... Pero nada de eso. Sigue usted echando balones fuera, ignorando la realidad, ignorando los graves problemas de esta ciudad... Eso que nos vendió el año pasado y este año también; ya se sabe, sus recetas mágicas: inversión, austeridad, responsabilidad y solidaridad. Póngalo usted en práctica, ahora mismo y sin demora, y que no se quede sólo en palabras bonitas.

Muchas gracias.”

Sra. Vicepresidenta 1ª: *“Gracias, Sr. Mohamed.*

Tiene la palabra la portavoz del Grupo Socialista, Dª Inmaculada Ramírez.”

Sra. Ramírez Salguero: *“Sra. Vicepresidenta, señoras y señores diputados, buenos días. Buenos días a todos los que nos acompañan y a los que nos ven desde sus domicilios.*

Quiero comenzar diciendo, bueno, pues algo que todo el mundo conoce: este Debate del Estado de la Ciudad, que el Sr. Vivas ha convertido en un debate en el que ha hecho un repaso de toda la legislatura, creemos que llega en un momento clave porque es un momento de crisis (por eso les decía que es un momento que todo el mundo conoce), es una situación bastante difícil para nuestra ciudad. Y creemos que de aquí deben salir soluciones, soluciones a problemas, partiendo sobre todo del análisis de la realidad y haciendo un análisis concreto y realista. No nos vale la política del avestruz; no nos vale la política de mirar hacia otro lado; no nos vale el oír verdades a medias porque al final son mentiras completas.

Nosotros hemos hecho un estudio, un análisis de lo que ha sucedido en la ciudad durante este año y lo hemos hecho con rigor: buscando desde luego puntos de encuentro que sirvan para dar soluciones y alternativas a la problemática real. Con ese espíritu es con el que vengo aquí hoy.

Y tengo que confesar que muchos de los planteamientos y de las afirmaciones que aquí se han hecho por las dos personas que me han precedido, pues, los comparto.

Pero, como es natural y como usted ya preveía, Sr. Vivas, hay muchos otros puntos o planteamientos realizados por usted en los que tengo que manifestar mi disconformidad. Y me voy a centrar en éstos, me voy a centrar sobre todo porque creo –como le decía al principio– que tenemos que conocer exactamente dónde estamos para saber adónde queremos llegar.

Y después de 11 años (que tengo que recordar que lleva gobernando el Partido Popular), Sr. Vivas, no es tiempo de demagogia, no es tiempo de dogmas... Creo que ya es momento de demostrar nuestro compromiso. Y deben ustedes, porque ha habido tiempo en estos 11 años, concretar medidas...

(Sí, su Gobierno ha sido de 9, pero el Gobierno del Partido Popular lleva más de 9 años. Es que usted me habla, Sr. Vivas, y tengo que contestarle. Espero que la Sra. Vicepresidenta lo tenga en cuenta a la hora de controlar el tiempo.)

Con respecto a la situación general de Ceuta, Sr. Vivas, usted aquí no ha hablado del verdadero estado de la ciudad. Usted ha hablado de lo que le gustaría hacer. Por eso nos dice: “Vamos a hacer..., vamos a procurar...”. Ha hecho una especie de declaración de intenciones de lo que quiere hacer; pero, vamos, ya ha tenido tiempo de concretarlas. Yo creo que esta declaración de intenciones viene tal vez apoyada porque no son tantas las realidades, ni tantas las mejoras, ni tanto el cambio... Aunque tengo que reconocer que sí, que el cambio ha sucedido. Hombre, como en todas las ciudades, como que en los procesos evolutivos normales se van dando cambios; pero no al mismo ritmo que en otros lugares. Los socialistas somos en

ese sentido bastantes ambiciosos, Sr. Vivas: nos gustaría que estos cambios fuesen bastantes más notorios, bastantes más vistosos... Y, por ponerle un ejemplo, le puedo decir que para cambios y para compararnos con alguien bastante cercano, pues cambios han sucedido también en Castillejos, y no han sido gracias a la inversión de este Gobierno.

Yo creo –y dejando las bromas un poco aparte– que tenemos que centrarnos en esta realidad por dos aspectos importantes, como se han destacado aquí hoy, que son:

El desempleo. Usted ha dicho, Sr. Vivas, que tenemos una tasa de desempleo altísima, la más alta de toda España y una de las más altas de Europa (¡palabras tuyas, eh!; estoy leyendo textualmente). Un tercio de las personas, según las estadísticas, en situación de precariedad social. Y los esfuerzos que se están haciendo son unos esfuerzos mínimos.

Sabe usted que en la lucha contra el desempleo cuenta usted siempre con la colaboración de nuestro Grupo. Lo hemos demostrado en las mociones que se han presentado y en las medidas que se han traído para reactivar el empleo y la economía. Aunque seguimos denunciando –y hoy creo que es el momento oportuno de decirlo– que en este Ayuntamiento, en esta Administración, se sigue utilizando el clientelismo para encontrar trabajo.

Tenemos que decir también hoy aquí que no hay más empresas y que no se han hecho actividades rentables y eficientes para captar empresas externas, que no se les facilita el suelo y que, por tanto, el trabajo es difícil que nazca si no hay base para ello. Y la política comercial sigue basada en amiguismos y favores.

Usted ha marcado hoy aquí y ha dicho, Sr. Vivas, que no tiene competencia cuando habla de paro. Es cierto que ustedes no tienen transferidas las competencias en esta materia, pero también es cierto que tienen ustedes un Consejero de Economía y Empleo –que a algo se dedicará, ¿no?–, que maneja fondos estatales, que maneja fondos europeos para gestionar sus propias políticas activas de empleo y que, por tanto, alguna responsabilidad tendrá. Aunque usted ha reconocido que es una responsabilidad moral, nosotros queremos realidades y no una declaración de intenciones.

Usted también ha manifestado que “Ceuta tiene agotado su modelo económico”. Y yo me pregunto, y creo que todos los ciudadanos nos preguntamos, que cómo está ya ese modelo..., si se ha recuperado o sigue ‘malito’ todavía...

La verdad es que usted anuncia, requetea, vende proyectos año tras año y promesas que muchas veces vienen a engrosar un catálogo de ilusiones que no nos convencen.

Por tanto, hacer una reflexión sería sobre lo que su Gobierno ha hecho para que Ceuta esté mejor. Y, en ese sentido, creo que nos lo merecemos todos los ciudadanos, ya que los ciudadanos están preocupados, al igual que lo estamos todos los que tenemos cierta responsabilidad, aunque estemos en la oposición; se cierran empresas; posibilidades de pérdida de empleo, que se eleva; posibilidades de encontrar nuevos empleos, que bajan; como las políticas de empleo que no son todo lo efectivas que deberían de ser; que el modelo económico está agotado...

Y, como usted ha reconocido –cosa que le alaba–, el esfuerzo tanto directo o indirecto de la Administración General del Estado, ya que mantiene el impulso modernizador y el sostenimiento de Ceuta en una coyuntura tan complicada. Pero, a pesar de eso y nos preocupa, vemos que la situación no sale adelante. Y eso es cuestión de gestión, Sr. Vivas, es cuestión de gestión.

Las inversiones del Estado en la ciudad han aumentado y seguirán aumentando, a pesar de la coyuntura económica, de una forma exponencial: tenemos la creación del nuevo hospital (102 millones de euros); la EDAR (financiada con el 85% por Aquavir); las 170 viviendas que se han construido en Loma Colmenar, de las 600 que se van a construir; el 5º módulo de la desalinizadora... Inversiones y millones como nunca está recibiendo esta Ciudad. Inversión desde el Gobierno de la Nación y sustentado por el Partido Socialista y, sin embargo, vemos que algún problema existe porque la economía no se dinamiza.

Reconocemos que la crisis es global, lo reconocemos, que hay responsabilidad europea, hay responsabilidad de todos; pero ¿qué es lo que ha hecho su Gobierno? Pues yo quiero aquí analizar dos cuestiones, dos planes, que ustedes trajeron para dinamizar o, por lo menos, para ahorrar:

Uno de ellos fue el Plan de Austeridad –que ya ha nombrado aquí mi antecesor, el Sr. Musa–, y de cuyo Plan de Austeridad, desde su aprobación en el 2008, hemos oído hablar mucho de él. Pero lo que no dicen en su discurso es que, aunque sólo son seis folios, prácticamente poco han aplicado. No nos dicen exactamente si se han cumplido las medidas que en él se indicaban; no sabemos las cifras del ahorro concretas; si se han potenciado la instalación de energías alternativas y sostenibles en las instalaciones municipales... Porque el eje fundamental del Plan de Austeridad estaba basado en ahorrar luz, agua, teléfono, consumibles...

Y podemos decir hoy aquí que en ‘luz’ no se ha hecho nada para reducir nuestro consumo eléctrico.

Tampoco se ha hecho nada por controlar el despilfarro energético en el ‘alumbrado público’. Y es evidente y palpable, todo el mundo lo sabe, que hay zonas enteras de nuestra ciudad encendidas en horas de sol. Además, ha aumentado la intensidad lumínica en la zona del centro y, por no hacer, no han sido capaces ni de controlar el cumplimiento por parte de la empresa adjudicataria del contrato de mantenimiento del alumbrado público.

Yo no sé si usted conoce los datos de cuánto ha aumentado el gasto en alumbrado público... Se ha pasado de 1,3 millones en 2007 a 2,1 millones de euros consignados para 2010. Y a pesar de eso, a pesar de ese dinero, falta luz en determinadas barriadas y, además, el contrato de la luz no se paga.

En cuanto al agua, pues yo no creo que puedan ustedes hablar de buena gestión del agua. Imposible que ustedes ahorren nada con los gestores que tienen. Pero, bueno, de agua ya me voy a dedicar más adelante.

Voy a terminar el apartado del Plan de Austeridad: Ejemplos de ahorro en luz y agua no puedo dar, pero podría consumir todo mi tiempo a poner ejemplos de derroche de este

Ayuntamiento en cantidades ingentes de dinero gastados en caprichos, chorradas y en mil disparates habituales: ya se ha citado aquí la Agrupación Deportiva Ceuta, casi 3 millones de euros; 18.000 en topiarias o figuras ornamentales, la decoración floral; el número de asesores; la propaganda institucional; y un largo etcétera.

Y no hace falta ser economista para darse cuenta que esto no es austeridad.

Por tanto, podemos afirmar dos años después que este Plan de Austeridad, Sr. Vivas, ha resultado poco ambicioso en primer lugar y después inútil, ya que no han sabido llevarlo a la práctica.

Y, además del Plan de Austeridad, ustedes recientemente nos traen a Pleno, para aprobar en solitario, un bochornoso Plan de Maximización de ingresos, apenas dos meses después de haber aprobado los Presupuestos; lo que pone en evidencia que los ingresos estaban mal calculados, que no sirven para nada esos Presupuestos y que tienen que recaudar más, a pesar de la subida de impuestos y tasas más brutal de toda la legislatura, Sr. Vivas.

Usted y su Gobierno han realizado un aumento desmesurado de impuestos y tasas en este último año. Hoy pagamos más los ceutíes por agua, por teléfono móvil, por gasolina, por alcantarillado y un amplio etcétera, que por cuestiones de tiempo no me voy a detener en ellos.

Pero sí quiero hacer hincapié de que ese desmesurado uso, sobre todo, ha sido en los créditos. El Ministerio de Economía ha puesto de manifiesto hace pocas fechas unos inquietantes datos sobre la situación económica de nuestra Ciudad. Nuestra deuda viva... (para que lo sepan los que nos oyen: la deuda viva se refiere a lo que se les debe a los bancos por créditos a corto y a largo plazo), únicamente en ese concepto, la Ciudad tiene una deuda de 195 millones de euros (32.000 millones de las antiguas pesetas).

De los más de 8.000 municipios de nuestro país, somos el noveno municipio más endeudado, después de ciudades con amplia población como Madrid, Valencia, Barcelona... Es más, si prorratamos esta cantidad entre el número de habitantes que tiene la ciudad, la situación es todavía peor. Por tanto, tenemos el dudoso honor de ser el municipio con más deuda viva por habitante: 2.524 euros.

Y espero que en su réplica, Sr. Vivas, no nos vaya a comparar con la Ciudad de Melilla. La Ciudad de Melilla tiene la mitad (se lo anuncio por si no conocía el dato), con las mismas características y la misma situación geográfica, las mismas características, la mitad de endeudamiento que tenemos los ceutíes. Y es que en un año hemos duplicado el montante de esta deuda.

Hemos denunciado, durante mucho tiempo desde la oposición, que la política económica de este Gobierno es desastrosa y que nos está llevando al colapso; aunque estemos dentro de los límites, pero estamos con la soga al cuello, Sr. Vivas.

Y pese a que ustedes se empeñen, en declaraciones que hacen públicas, en negar y decir que las cifras les dan la razón, yo creo que ya no pueden maquillar nuestra situación financiera. Hoy es el momento de comprometerse y de dejar todo esto claro; no faltar a la verdad; no mezclar los chivos con las cabras, como le gusta a usted decir; no decirnos que es

el método alemán... Sólo por el Plan Aparca, por el campus y por las otras inversiones que ustedes piensan hacer, ahí hay 45 millones; no están en los 195 millones.

Por tanto, preocupación; preocupación porque me he estado refiriendo sólo a la deuda viva, pero es que tenemos otras deudas de diferentes tipos: como las que se tienen con los proveedores, con la Confederación Hidrográfica del Guadalquivir, con la desalinizadora, con las que están derivadas por las sentencias judiciales... Entonces, como le decía, preocupación y, sobre todo, le pedimos sinceridad y que haga una reflexión profunda al respecto.

Recursos Humanos:

No podemos dejar pasar tampoco sin de hablar de recursos humanos. Ya se ha citado aquí, como se nos prometió, el que se iba a hacer una congelación de las remuneraciones. ¡Hombre, es lo menos que se puede hacer!: Congelar las subidas de los sueldos de los altos cargos. Nosotros le pedimos la reducción. Usted dice que va a congelar... Pero, claro, congela el sueldo, pero aumenta el número de altos cargos y, por tanto, la balanza se vuelve a desequilibrar.

Usted también nos dice que no va a cubrir vacantes de personal que no estén dotadas presupuestariamente... ¿Es que no ha sido siempre así? ¿Se ha contratado sin tener partida presupuestaria? Se vende como un compromiso lo que caracteriza a esta Corporación.

Y no puedo dejar pasar tampoco sin hablar de que no estamos cumpliendo la legalidad vigente al no tener la Relación de Puestos de Trabajo. Y que no vale decir que estamos en ello, que se están dando pasos, que ha habido una partida consignada en los Presupuestos de este año –que ya era insuficiente y que, además, ha tenido un ‘agujero’ por el que se han ido 200.000 euros–. Por lo tanto, no sabemos cómo van a llevar ustedes a cabo la Relación de Puestos de Trabajo. En definitiva, más promesas en este apartado, pero promesas incumplidas.

Incumplimientos también con los sindicatos ante la imposibilidad legal de pagar las retribuciones al personal de esta Casa. Por tanto, falta compromiso, falta cumplimiento de su palabra, que la han sufrido no sólo los empleados de esta Casa, sino que me estoy refiriendo también a las empresas municipales y que, además, se ha hablado mucho de las negociaciones de los convenios colectivos. Por ello, pensamos que es necesario que usted se tome con seriedad la política de recursos humanos.

Como no podía ser tampoco de otra manera, tengo que hablar de políticas sociales. Es uno de los temas que más preocupa a los socialistas, junto con el paro y la difícil coyuntura económica. Creemos que son las que más se precisan en estos momentos. Son la tabla de salvación de muchas familias.

Y la práctica ha demostrado que las familias ceutíes reciben mucho menos de lo que este Pleno les promete cada diciembre.

Se necesita más agilidad en estas políticas, se necesita más agilidad; se necesita más compromiso y se necesita más creer en lo que se hace para poder llevarlo a la práctica.

No le voy a hablar del actual Centro de Servicios Sociales. Una promesa que todavía están en ello. Esperemos que el traslado se realice pronto. Y que con ello conlleve el aumento de personal y de recursos para que se reduzcan las actuales listas de espera, que son demoras inaceptables cuando hablamos de ayudas sociales.

Usted ha hablado aquí también del Plan de Inclusión Social. Es el gran desconocido y, sobre todo, es un Plan en el que falta financiación económica y, por tanto, difícilmente de llevarlo a la práctica. Por tanto, más firmeza y mayor diligencia en la realización de estas políticas.

Y hablar también de lo que ha sucedido últimamente en materia de realojamiento y tener que decir que no lo han hecho bien. Siguen, por tanto, sin tener una respuesta ágil.

Tengo que hablar también del IMIS. Es cierto que lo hemos aprobado entre todos, pero la gestión es una responsabilidad única de ustedes.

El número de prestaciones que se han otorgado en el 2009 fue ridículo. En ese año se gastó más en contratar –no sin cierta polémica– a 4 trabajadores sociales para gestionar la prestación, que en ayudas. Y, cuando le hemos propuesto desde la oposición reformar el Reglamento, nos dicen que no, que hay que esperar. ¡Pues no lo entendemos!... Si una cosa no funciona, y sobre todo en un tema tan sensible como éste, hay que actuar y actuar, como le decía, con agilidad y con eficiencia.

Otro tema vinculado a las políticas sociales es el tema de la educación. La Unión Europea recomienda un mínimo de una plaza pública de escuela infantil por cada tres niños, entre 0 y 3 años. Aquí, en el tiempo que lleva usted gobernando, Sr. Vivas, no ha creado ni una sola guardería; nos lo ha prometido, nos lo ha requeteprometido, pero crear, crear, no se ha creado ninguna. Por lo tanto, termina este año con dos guarderías que habíamos heredado hace 10 años del IMSERSO, además de un parche que han tenido ustedes que hacer con la del 'Amor Fraternal', en la que, por falta de financiación, no se están dando los servicios adecuados.

Tampoco debería este Gobierno alabar su gestión en materia de ayudas al estudio. En 2009, la Consejera de Educación, Cultura y Mujer dejó bastante claro cómo gestiona las partidas de becas: con total arbitrariedad, ha modificado, sin respetar los acuerdos de este Pleno, dicha partida y, sobre todo, no nos ha dicho adónde han ido destinados esos fondos... Yo les puedo decir que fueron destinados, porque no se dijo en su momento en aquel Pleno, a la Fundación Premio Convivencia y a otras entidades cívicas. Nos parece que la política de ayudas al estudio es prioritaria y, por tanto, hay que tomársela con más seriedad.

Con respecto al Plan de Igualdad, que aquí se ha nombrado también esta mañana, bueno, pues el Plan de Igualdad, como todos los planes que les decía, nace con una dotación económica que no va a poder permitir verdaderas políticas transversales de género en esta Administración. La mayor apuesta era el Centro Asesor de la Mujer; ya sabemos que el FEIL lo va a llevar a cabo en el chalet de Ybarrola, de lo cual nos felicitamos.

Y otro tema recurrente que hay que tratar, porque nos preocupa y porque no han hecho adecuadamente los deberes, es en 'política medioambiental'. Otro premio para la vitrina de la

Consejera, que es el del 'petardo acústico' por la gestión del ruido. Este año nos ha vuelto a galardonar la Asociación de Juristas Contra el Ruido con dicho premio. Y es que en ocasiones son los ciudadanos, ante la pasividad del Gobierno, los que les exigen mayor diligencia en la aplicación de medidas medioambientales.

Es cierto que la empresa encargada de la gestión del mapa de ruidos ya ha comenzado las mediciones; pero es que hasta ahora ha sido tiempo perdido.

Es responsabilidad de este Gobierno el cumplimiento de las ordenanzas medioambientales, imponiendo sanciones y dotando del instrumental adecuado (los famosos sonómetros, que siempre están averiados o están desaparecidos) para las mediciones. El incumplimiento de estas medidas fundamentales es la principal causa de que seamos una de las ciudades más ruidosas de España.

Otro tema estrella del medio ambiente es URBASER. Usted, Sr. Vivas, ha declarado en infinidad de ocasiones que en limpieza los medios han sido incrementados de manera espectacular. Nosotros, en nuestras visitas a las barriadas, todavía no hemos encontrado un solo vecino que esté contento con el servicio de la empresa; aunque eso sí, los vecinos de la calle Jáudenes y de la Gran Vía están muy contentos.

En el futuro, más que afirmar que han incrementado los medios o mejorado el servicio, garantice usted algo que sí es cierto: lo que sube y aumenta cada año es el contrato de URBASER, concretamente este año, a pesar de tener los informes técnicos en contra, se le ha aumentado 600.000 euros a dicha partida. Ya se le paga a URBASER 16 millones de euros cada año. No sabemos por qué, cada dos años, este Gobierno decide que una parte del dinero público estará mejor en URBASER que en las arcas municipales.

Otro tema recurrente: la gestión de residuos. Podemos afirmar que hasta la fecha la gestión de residuos que ha llevado a cabo la Ciudad es insostenible, fundamentalmente a lo que se refiere a la recogida de residuos sólidos urbanos.

Fíjense, en Ceuta se recogen 600 Kg. por habitante al año; sigue siendo una cantidad elevadísima si la comparamos con el resto de las ciudades españolas. Por tanto, la recogida selectiva sigue siendo una asignatura pendiente en nuestra ciudad.

La Consejera sé que nos va a decir ahora que está en ello, que lo está estudiando con detenimiento porque quiere que sea la mejor para Ceuta. Y está bien que piense las cosas, que las estudie antes de ponerlas en marcha y, en ese sentido, así no tendremos que descubrir hechos como los que han sucedido con los puntos limpios: se ha demostrado que no eran más que una falacia. Por tanto, piénselo, pero no lo vaya a pensar eternamente porque, como le decía, somos una de las primeras Autonomías en la producción de residuos.

Insistimos nuevamente en la propuesta que hizo nuestro Grupo para que se contemplaran, como medida de recogida, los contenedores soterrados y de distintos tipos de residuos que permitieran el reciclado. Y creemos que ha habido una oportunidad perdida con las remodelaciones que se han hecho en todo el centro: se podía haber aprovechado esas obras para instalar dichos contenedores y, de esa manera, se hubiera eliminado no sólo la suciedad y los malos olores, sino el impacto visual negativo que supone en dicha

remodelación.

Asimismo, Sr. Vivas, usted ha comentado al respecto: “En tratamiento y eliminación de residuos, se ha conseguido cerrar el vertedero de Santa Catalina y poner en marcha la planta de transferencias de residuos y, además, reducir el número de vertederos incontrolados”.

Usted conoce perfectamente, Sr. Vivas, que el vertedero de Santa Catalina tiene previsto su sellado contando con un 80% de financiación proveniente de los fondos FEDER-COHESIÓN. Pero, además, los vertederos siguen siendo incontrolados.

Como ya se ha propuesto en repetidas ocasiones, la ciudadanía merece que se le dote de medios para depositar cómodamente sus residuos y reciclar. Seguimos siendo una ciudad en la que, si la media española está en el 75% de la población que recicla, nosotros no llegamos ni al 20%, porque no existen ni infraestructuras ni puntos de reciclado próximos.

Con respecto al agua –ya sabía usted que le íbamos a hablar del agua–, es una materia en la que este Gobierno suspende siempre: suspende por las importantes pérdidas de nuestra red de abastecimiento y suspende por la gestión de nuestras aguas residuales. Y este año suspende por lo de siempre y, además, porque las decisiones de este Gobierno –que me parece que usted ha llamado aquí ‘imprudentes’; nosotros consideramos que ha sido una negligencia muy grave– nos han llevado a retrotraernos en el tiempo 15 años y, por tanto, hemos tenido que volver a depender del buque aljibe.

Usted ha hecho manifestaciones hace tiempo de que “en Ceuta había limitaciones, había restricciones crónicas en el abastecimiento de agua, que ya no viene el buque aljibe trayendo agua desde la Península...”. Todo esto vendiéndolo como un logro suyo el que Ceuta tuviera 24 horas de agua. Y tenemos que decir aquí que esa nefasta gestión ha conseguido, lamentablemente en este año, no solamente que nos visitara el buque aljibe y que nos costara un millón de euros esa visita, sino que todo el trabajo que se ha hecho durante mucho tiempo por la Administración General del Estado para que tuviéramos agua, se ha ido por la borda –nunca mejor dicha la expresión– en cuatro meses. Por tanto, negligencia... –no imprudencia–, negligencia muy grave; y, al igual que mi compañero anterior, pedir aquí hoy responsabilidades, que creemos que ya ha llegado el momento, por esa mala gestión.

Otros temas que me gustaría tratar es el de juventud y el de deportes, junto con el de vivienda.

Espero que me dé tiempo, Sra. Vicepresidenta. ¿Cómo vamos?...”

Sra. Vicepresidenta 1ª: *“Le quedan 4 minutos.”*

Sra. Ramírez Salguero: *“Gracias.”*

Creo que en este área, en juventud y deportes, la inacción es una palabra que la podría calificar perfectamente.

Hemos leído en prensa cómo en numerosas ocasiones la Consejería de Juventud, Deportes y Nuevas Tecnologías ha vendido programas positivos para la población joven, que

en muchos casos, la mayoría de los casos, eran acciones que se realizaban a través del INJUVE.

No podemos olvidar, además, que Ceuta es la única región de nuestro país que no cuenta con Consejo de la Juventud. No se quiso salvar, no interesaba. Pues sí que se fue al rescate rápido de la Asociación Deportiva Ceuta, con aquel famoso Plan de Saneamiento.

Del Plan Joven podemos decir que es algo que nos llama poderosamente la atención. Criticamos el anterior por su incumplimiento. Pero si hablamos del que está en vigor, la situación es bastante llamativa. Hemos llevado muchas de las mociones que estaban recogidas en esos planes jóvenes; y hemos visto, o bien, que nos la denegaban, nos la votaban en contra o se guardaban en un cajón pendientes de estudios económicos. Eso es el Plan Joven.

Y que la pista de atletismo lleva nueve años en su programa y que aún no se ha hecho nada.

Y qué decir de la Escuela Hípica... Ya se ha citado aquí: 3 millones de euros para volver a mostrar su política deportiva favoritista.

En eso y al fútbol profesional es en lo que ustedes gastan cantidades ingentes de dinero, mientras que la base deportiva sigue abandonada.

En vivienda, imagino que usted ha hablado aquí de Serrano Orive, no ha citado las de Calderón de la Barca, ha hablado de Serrano Orive como una gran medida. Pero yo le voy a enumerar los datos de su gestión en esa promoción en concreto: Se ha retrasado varios años en la realización y en la entrega; ha habido modificados de obra que han aumentado brutalmente; y que los criterios de adjudicación han sido bastantes polémicos. Creo, Sr. Vivas, que dar viviendas sociales a personas con un sueldo mínimo de más de 2.000 euros al mes, nosotros no lo consideramos política social.

Y, Sr. Vivas, hablando de políticas en vivienda, tendremos que recordar también lo que ha sucedido en las viviendas de El Sarchal. No podemos hacer una valoración global del proyecto en su totalidad porque, como todo el mundo sabe, faltan varias decenas de casas. No sabemos ni dónde están, ni dónde se habrá invertido el dinero del Estado...

Por tanto, si hay que valorar la gestión de este Gobierno en dichas políticas, pues no sale muy bien parado.

Del turismo ha hecho referencia también mi compañero anteriormente. Yo simplemente dar una pincelada: Creo que hay que atender adecuadamente la puerta de entrada del turismo, que no solamente es el puerto, sino que es también la frontera del Tarajal. Se está haciendo una inversión importante de fondos también de la Administración General del Estado, pero las zonas aledañas deja mucho que desear en limpieza: no hay ni una sola papelera; además, ustedes lo pueden comprobar fácilmente si se van caminando hacia ya. Por tanto, pensamos que eso también es un escaparate para Ceuta, ya que mucho del turismo que llega a Ceuta pasa por esa frontera.

En fin, Sr. Vivas, creemos que le ha faltado planificación. Como le decía al principio, es

necesario conocer el punto de partida, conocer los retos necesarios para superar la crisis y para modernizar Ceuta; pero sobre todo interesa conocer el punto de llegada.

Y nosotros queremos una Ceuta que dé respuestas claras...”

Sra. Vicepresidenta 1ª: *“Sra. Ramírez, le ruego que vaya concluyendo.”*

Sra. Ramírez Salguero: *“Gracias, Sra. Vicepresidenta. Terminó ya.*

Una Ceuta que dé respuestas claras y eficaces a los desafíos, que garantice la igualdad de oportunidades para todos los ciudadanos.

Cuando un político hace de su programa un papel mojado, se queda sólo en promesas, en enumeraciones, en proyectos, pues nace el sentimiento de considerar a la política una versión de la picaresca.

Ceuta necesita austeridad y este Gobierno no es austero.

Ceuta quiere transparencia y este Gobierno nos ha demostrado que no lo es.

Ceuta es un pueblo que no merece subterfugios ni ocultaciones; y las ha habido y muy graves.

En Ceuta, como ha dicho también mi compañero que me ha precedido, se dan dos realidades: una, la que ustedes venden desde su atalaya; y otra, con la que los ciudadanos tienen que convivir.

Seguimos siendo –y creo que es importante recalcarlo– la ciudad con la mayor tasa de paro de España; con los mayores índices de endeudamiento por habitante; con grandes diferencias sociales; donde las políticas sociales no son eficaces para conseguir la verdadera igualdad de oportunidades y de cohesión social...

Cuesta trabajo concentrarse. El que nos esté viendo no entenderá por qué tengo que hacer tantos altos, pero son los comentarios que llegan por los lados. No son de usted, Sr. Presidente, no, pero sí de otros de sus compañeros.

Una ciudad que ofrece pocas o nulas alternativas a nuestra juventud, de ahí que muchos de nuestros hijos, cuando se marchan, no quieran volver.

Una ciudad donde es difícil conciliar la vida laboral con la vida familiar, puesto que no hay suficientes guarderías públicas; donde nuestros deportistas siguen corriendo por las calles; donde la contaminación acústica nos impide llevar una vida saludable; donde no existe una política medioambiental firme, decidida y comprometida.

Una ciudad, Sr. Vivas, que es la de todos; una ciudad a la que yo también amo profundamente, Sr. Vivas, a la que yo también le estoy prestando mi servicio y a la que no me gusta que nadie utilice ni anteponga otros intereses que no sea el interés general.

Por ello, Sr. Vivas, seguimos insistiendo en la importancia del diseño y desarrollo de un buen modelo de Ceuta, que asuma nuestras limitaciones y posibilidades, que actúe con seriedad, con sensatez, con inteligencia, con serenidad, con valentía y con audacia, con las miras puestas en el día a día; pero sin olvidar el medio y el largo plazo.

Eso es todo. Muchas gracias.”

Sra. Vicepresidenta 1ª: *“Gracias, Sra. Ramírez.*

Tiene la palabra el portavoz del Grupo UDCE, el Sr. Mohamed.”

Sr. Mohamed Alí: *“Buenos días a todos y a todas.*

Antes de comenzar una intervención que nosotros siempre hemos considerado en este Pleno muy importante, como la del Debate sobre el Estado de la Ciudad, pues quisiera hacer varias reflexiones en relación a la antesala de este debate, a determinados comentarios o pronunciamientos efectuados sobre todo por el Gobierno, en este caso por su portavoz.

Decía la portavoz que los grupos de la oposición son repetitivos, que no son originales y que prácticamente no aportan nada a este Pleno.

Bien. Hombre, me parece de cierto cinismo esta afirmación, puesto que si las peticiones, las demandas y las críticas se repiten es porque determinadas carencias, determinadas irregularidades y determinados problemas persisten, que es lo que omitió la portavoz del Gobierno a la hora de hacer esa valoración.

Y le pongo ejemplos a mares: Aquí el Sr. Vivas, hace unos minutos, reconocía un año más que era un error, era culpa suya el tema de que no hubiese una RPT. Sra. Bel, tendremos que volver a repetir la exigencia legal de que esta Administración tenga una Relación de Puestos de Trabajo. Tenemos que repetirlo, Sra. Bel, aunque a usted no le guste; porque es que su Presidente, el Sr. Vivas, año tras año y desde que es Presidente, viene diciendo que el año que viene tendremos RPT. ¡Y no la tenemos! Pero la RPT, además de ser una exigencia legal, es estrictamente necesaria para acabar con la cortina o la sensación de enchufismo que tiene esta Administración. Lo he dicho en reiteradas ocasiones: Esta Administración tiene fundamentos serios, como es la falta de una RPT, bajo la sospecha eterna, año tras año, de enchufismo; le guste o no le guste al Gobierno del Partido Popular. Por lo tanto, de ahí que se repitan determinados argumentos, que se van a repetir; pero se repiten porque ustedes no hacen su trabajo.

También tengo que hacer otra reflexión en relación a la repetitividad: Éste es el discurso del Sr. Vivas del Debate sobre el Estado de la Ciudad del 2008. Si usted me lo niega, se lo doy. Prácticamente lo mismo de lo que ha dicho hoy. Y en el 2009 lo mismo que dijo en el 2008. Aquí lo tiene. Por lo tanto, mírese un poquito el ombligo antes de acusar a los grupos de la oposición.

Pero, bueno, dándole la importancia y relevancia que tiene este Pleno, haciendo ejercicio de esa responsabilidad, es necesario hacer un balance de la acción del Gobierno durante este último año.

También decía usted que iban a hacer autocrítica. Yo he echado en falta la autocrítica en una de las mayores crisis institucionales de la historia democrática de esta ciudad, Ceuta, como es el 'caso Gordillo'. No ha habido ningún tipo de autocrítica ni mención por parte del Sr. Vivas en este Pleno en relación, repito, a una de las mayores crisis institucionales que ha vivido esta Casa. ¡Ni una! Por lo tanto, no sé si es que usted hace anuncios en sus comparecencias ante los medios y luego caen saco roto... o no sé si usted hace los anuncios sin estar en coordinación con su Presidente... No lo sé. Pero autocrítica ninguna.

Pero ¿por qué saco yo a colación el caso Gordillo?... Porque el Sr. Gordillo ya no está, evidentemente. Yo voy a omitir criticar al Sr. Gordillo, porque el Sr. Gordillo ya no está. ¿Por qué saco yo el caso Gordillo? Por la nefasta gestión de la crisis que hizo el Gobierno. Y esta nefasta gestión de la crisis que hizo el Gobierno produjo un daño, la verdad, de difícil reparación: perjudicó gravemente la imagen de nuestra Ciudad en el resto de España. La repercusión mediática de ese caso, la repercusión en los medios de comunicación nacional, no fue contrarrestada por una gestión o una reacción valiente por parte del Gobierno del Partido Popular: saliendo a la palestra, tomando decisiones serias y responsables, como debió ser un cese. Se nos dijo a la opinión pública, a los ciudadanos, que la dimisión obedecía a motivos personales. Y se faltó a la verdad, y se faltó a la verdad.

Por lo tanto, cuando llega el Debate sobre el Estado de la Ciudad y cuando en la antesala el mismo Gobierno dice que va a hacer autocrítica, es necesario decir las cosas cómo son realmente. Yo no iba a hablar de este tema; pero, claro, veo que dice la portavoz del Gobierno que va a hacer autocrítica..., y no menciona el 'caso Gordillo'. Me parece bastante grave.

No se gestionó bien la crisis y se dañó gravemente la imagen de la Ciudad. Y eso está en la conciencia y en las espaldas del Sr. Vivas y de su Gobierno.

Dicho esto, nosotros teníamos perfilado el debate en distintos sectores o segmentos; pero, a tenor de la intervención del Sr. Vivas, iremos haciendo diversas intervenciones en relación a los temas.

La verdad es que llama mucho la atención, y también cansa un poco, hablar de si esto es solidaridad o dependencia... Ya lo he dicho en reiteradas ocasiones y, por enésima vez, lo vuelvo a decir: "Nadie cuestiona la solidaridad del Estado con nuestra Ciudad". Lo que cuestiona el principal partido de la oposición es "la falta de ideas, la falta de imaginación del Gobierno del Partido Popular para generar y crear recursos propios". Porque, Sr. Vivas, en compensación de IPSI nos están dando 50 millones de euros, ¡50 millones de euros! Evidentemente, ¡yo no seré quien diga que no los quiero! Pero haga usted algo para que el Estado, gobierne quien gobierne: PSOE o PP, vea que aquí hay gente con ganas de trabajar. Yo no sé qué mérito, desde un punto de vista económico, tiene usted... Se limita a gestionar fondos que le da el Estado o la Unión Europea, pero usted no genera ninguno. ¡Es que no genera ninguno! Por lo tanto, yo lo que cuestiono aquí es la falta de ideas de su Gobierno para generar recursos.

Y ya le he dicho en muchas ocasiones –que usted anunciaba a bombo y platillos– lo de las reglas de origen. ¿Dónde están las reglas de origen?..., que no han servido absolutamente para nada. Y trajo usted aquí a uno de los despachos más prestigiosos de España: el

despacho de Cuatrecasas. ¡No se sabe para qué! ¡Nos costó un dinero!

Hablar también de las buenas relaciones con el Estado. Bien, yo las aplaudo, pero que no queden en viajecitos a Madrid y pegándose golpes en las espaldas unos y otros.

Las bonificaciones a la Seguridad Social. La iniciativa se aprobó en el Pleno, pero no hemos sabido nada desde que se aprobó en el Pleno. ¿Qué pasa con las bonificaciones a la Seguridad Social? Usted que tiene buenas relaciones con el Gobierno de la Nación y que dice que hay una gran colaboración, díganos para cuándo se va a tramitar la iniciativa legislativa, aprobada en este Pleno por unanimidad, con respecto a las bonificaciones a la Seguridad Social.

Lo mismo pasa con el Régimen Económico y Fiscal. Hombre, dicen ustedes que llaman al consenso. Dijeron en un primer momento que no iban a tocar el IPSI... Ahora han dicho que van a tocar el IPSI... Todavía estamos esperando. ¿Qué pasa con el Régimen Económico y Fiscal?

Habla usted de las importantes transferencias del Estado. También –y no hay que engañar a los ciudadanos de Ceuta, ¿eh?– hemos tenido recortes en determinadas transferencias del Estado. Y hemos aplaudido bien que el Gobierno haya sacado en financiación autonómica 15 millones de euros. Pero que diga el Sr. Vivas que ha tenido reducción en las transferencias de la desaladora, en la de los MENA (Menores Extranjeros no Acompañados), en la de la educación (SPI)... Hay reducción de dinero. Por lo tanto, lo que saca por un lado, Sr. Vivas, lo resta por otro. Diga usted todas las cosas. Diga que usted saca 15 millones en financiación autonómica, pero no le oculte a los ciudadanos de Ceuta que también le han recortado transferencias (millones de euros) con respecto a cuestiones importantes como, por ejemplo, el de los Menores no Acompañados.

Bueno, lo grave de su intervención, una de las cuestiones más graves: No ha dicho absolutamente nada en relación al Estatuto de Autonomía, ¡absolutamente nada! Por lo tanto, de ahí se pone de manifiesto la importancia y relevancia que usted le da, nada más y nada menos, a que Ceuta forme parte de la organización territorial de España tal y como se contempla en la Constitución española. Ésa es la relevancia que usted le da.

Además, aquí asistimos a un espectáculo un poco bochornoso; porque, aunque nosotros no compartimos lo que dice el PSOE, por lo menos lo dice: “No, nosotros no vamos a ser Comunidad Autónoma, si depende del PSOE, porque nosotros consideramos que el Estatuto está bien”. Nosotros estamos totalmente en contra de eso, pero por lo menos lo dicen. Pero es que el PP dice: “No, yo quiero que seamos Comunidad Autónoma, pero con el PSOE”. ¿A qué juega?... Pero si es que el PSOE le está diciendo que no. Y usted tiene la mayoría suficiente, con el respaldo del principal partido de la oposición, para tramitar la reforma estatutaria. Usted la tiene, pero sigue usted con el juego de no hacer absolutamente nada.

En relación al precio del barco, también se echaba en falta que usted aquí dijera algo más. Grupos de trabajo, comisiones, mesas..., que no sirven absolutamente para nada. El transporte marítimo en nuestra ciudad es estrictamente necesario, debe ser un servicio público básico, Sr. Vivas, garantizado por el Estado. Haga usted las gestiones pertinentes para que, con arreglo a esas buenas relaciones que usted manifiesta que tiene, los ceutíes podamos

gozar de un transporte marítimo de calidad y acorde al bolsillo de los ciudadanos de Ceuta. No sabemos absolutamente nada.

Educación. Yo ya sé que usted va a decir que no tiene competencias. Pero, bueno, le ha honrado –fíjese usted–, le ha honrado decir que también tiene cierto compromiso en la lucha contra el fracaso escolar. Faltaba menos, porque, siendo Ceuta la capital del fracaso escolar en nuestro país, se requiere que de una Administración como la nuestra también tengamos sensibilidad para combatir esta lacra.

Bueno, se echa en falta por parte de su Gobierno las gestiones oportunas para que haya, como mínimo, dos centros escolares más, que son lo que demanda la realidad educativa de nuestra ciudad. En Ceuta, con una de las tasas de natalidad más altas de España, prácticamente los colegios no dan abasto. La ratio está por los aires y todo el mundo mirando, y luego decimos que queremos luchar contra el fracaso escolar... Haga usted las gestiones pertinentes para que, de una vez por todas, pueda haber centros escolares suficientes.

En cuanto a las guarderías, Sr. Vivas, pasamos de puntillas. Año tras año, nosotros presentamos alegaciones para incrementar las plazas de guardería. Ustedes han anunciado ya hace varios años, ya hace varios años, que iban a hacer guarderías nuevas. Todavía estamos esperando, todavía estamos esperando.

Bueno, un tema que creo que es lo esperado tratar hoy, el tema del paro. Mucho se ha hablado del tema del paro. Yo, sinceramente, estoy muy decepcionado con su Gobierno, y se lo digo sinceramente, Sr. Vivas. Usted exigió de mi Grupo y de este portavoz responsabilidad para aprobar un paquete de medidas que sirvieran para combatir el paro. Pese a yo tenerlo muy fácil: desgastar al Gobierno, criticarles fácilmente y aprovecharme de todos esos padres de familia que se manifiestan diariamente en la calle, aposté por tener lealtad con esta Institución y aposté desde la responsabilidad a consensuar medidas concretas que sirvieran para combatir el paro. Pues bien, ese acuerdo ha caído en saco roto. Y había una medida, que incluía un plazo, que se ha incumplido. Y no lo voy a dejar en las manos del Sr. Martínez, porque el Sr. Martínez por motivos de salud está exento de esa responsabilidad. Pero aquí se podía haber convocado por parte del Sr. Vivas, por parte del Sr. Vivas, la reunión pertinente para, por lo menos, echar a andar; es que tenemos un paro que dobla la media nacional, tenemos a una serie de personas que se manifiestan diariamente y, por tanto, no podemos postergar en el tiempo un acuerdo plenario que establece, por una medida propuesta por nosotros, la reunión con los agentes sociales en el plazo de un mes. No se ha hecho absolutamente nada. Y ya no digo nada de las cuarenta y tantas medidas que se incluían en el documento.

Pero, bueno, ya que usted ha hecho hincapié en la necesidad de exigir a las empresas que tengan un local aquí y que, en la medida de sus posibilidades, contraten a gente de Ceuta, yo lo único que le digo es que las cláusulas sociales están ahí. Eso de novedoso no tiene nada. Lo que se le exige o lo que se le requiere, Sr. Vivas, es que usted y su Gobierno sean especialmente vigilantes para que las empresas con adjudicación de obra pública puedan contratar, con arreglo a las cláusulas sociales, a parados de Ceuta. Eso es lo que no está pasando en esta ciudad.

Y luego, sin ánimo de crear polémicas artificiales –porque esto lo he hablado en su

despacho y lo he hablado en el despacho del Consejero de Economía–, no me parece de recibo que el Gobierno democrático de una ciudad no reciba a un sindicato mayoritario y, por tanto, no haya diálogo social. No me parece de recibo, por mucho que se acuse a un líder de tal, que estén enfrentados, que no se lleven bien... Aquí, por encima de todo, está el interés general. Y no es normal la relación que tiene el Gobierno de la Ciudad con un sindicato mayoritario. Por lo tanto, es estrictamente necesario recuperar el diálogo social. No creo que me pueda acusar usted aquí de oportunista porque esto lo he hablado con usted hace ya más de un mes, y con el Sr. Martínez igual.

Por lo tanto, a partir de ahí, no se puede hablar de un compromiso en la lucha contra el paro; porque, verdaderamente, si se aprueban medidas y no se cumplen, si no hay diálogo social y no se habla con los sindicatos, pues prácticamente deja mucho que desear lo que propone el Gobierno, ¿no?

En su intervención también ha dicho que están ustedes muy satisfechos y contentos con el tema de la limpieza... Yo, la verdad... Es que lo han dicho ya algunos compañeros. Pero, bueno, en una ciudad en donde hay 20 vertederos incontrolados, en donde hay zonas en las que no hay contenedores –que lo hemos tratado en este Pleno–, me parece que usted habla de estar contento con la limpieza... Pero tenga usted en cuenta que se están pagando más de 15 millones de euros, con un incumplimiento sistemático del pliego de condiciones, que también hay que decirlo: con un incumplimiento sistemático del pliego de condiciones y, además, sometidos a la voluntad de la empresa, y que, cuando llega la feria, cuando llega la Semana Santa, exige una serie de mejoras –para que las pague el Ayuntamiento y no la empresa–; o, si no, se pone en huelga. Eso es a lo que ustedes han acostumbrado a URBASER: a hacer prácticamente lo que le da la gana. Y eso no se puede aprobar en relación o en materia de limpieza.

Ha hablado usted del albergue y ha hablado usted de un determinado Centro Asesor de la Mujer. Bueno, hay que decir –yo no quiero hacer del ‘abogado del diablo’– que esto se paga con fondos del Estado. Hombre, Sr. Vivas, usted no es el Delegado del Gobierno. ¡Es que parece que usted es el Delegado del Gobierno!... Porque es que usted va a la inauguración de las obras del Plan E. –que las paga el Estado–; se adjudica para usted el albergue –que lo paga el Estado–; se adjudica para usted la rehabilitación de Ybarrola –que la paga el Estado–... Y a mí, la verdad, es que me llama mucho la atención poner en el mérito o en el haber del Gobierno cosas que no le corresponde. Esto es lo que pasa.

En barriadas, en barriadas... Siendo –me va a permitir la expresión– decente y honrado, decente y honrado, usted tiene que reconocer en este Pleno que las barriadas de esta ciudad están totalmente desequilibradas en materia de inversión e infraestructura. Si usted no lo reconoce, Sr. Vivas, no hay debate; no hay debate porque usted vive en otro mundo. Hay un total desequilibrio en determinadas barriadas –lo decimos claro–: centro y periferia. No es lo mismo ni en inversión, ni en infraestructuras. Por lo tanto, a partir de ahí, usted debe tomar medidas, ¿no?

Pero aquí hay que hacer un punto y aparte y hablar del Príncipe. Y cuando hablamos del Príncipe, bueno, yo me voy a las hemerotecas. Ustedes han anunciado a bombo y platillos un Plan Especial; han anunciado a bombo y platillos un Grupo de Trabajo; han anunciado, en el Plan del Gobierno del 2010, determinadas medidas concretas para la barriada; ha anunciado

D^a Carolina Pérez 37 medidas concretas para la barriada... ¡Pues el Príncipe ya debería ser Mónaco! ¡El Príncipe ya debería ser Mónaco! Con todo lo que han anunciado y con todos los millones que han salido en la prensa, ¡el Príncipe tendría que ser Mónaco! Y el problema es que el Príncipe va para peor. ¡Va para peor!

Pero es que, además, hay una política ahí de confusión y, si me permite –se lo digo con todo el dolor de mi alma–, de engañar a los vecinos a la hora de encargarle a la Asociación de Vecinos que haga un censo de infravivienda, ¡a la Asociación de Vecinos!... ¿Y qué pasa con los técnicos?... ¿Quién dice que una casa es de infravivienda y la otra no?

Y, además, lo grave del tema de la vivienda es que tiene el Gobierno en su cajón desde el 2005 un acuerdo plenario, aprobado por unanimidad, para la legalización de las viviendas de la barriada Príncipe Alfonso. ¿Dónde está el acuerdo? ¿Qué ha hecho el Gobierno? Y ahora se van a la Asociación de Vecinos y dicen: “Háganme un censo de infravivienda?” La verdad, y se lo digo sinceramente, es que una persona con dos dedos de frente pone el grito en el cielo a la hora de que el Gobierno permita este tipo de comportamientos y engañar a la gente de esta manera. No es de recibo, no es de recibo y no se puede hacer.

En relación a lo repetitiva, que decía la Sra. Bel, que es la oposición. Mire, desde que yo estoy en política, incluso antes de tener representación en la Asamblea, he escuchado yo a este señor (el Sr. Juan Jesús Vivas Lara) decir que va a poner una pista de atletismo, ¡decir que va a poner una pista de atletismo! Si no la pone, Sra. Bel, ¡lo tengo que denunciar, digo yo, es que no hay pista de atletismo! Y para el año que viene tampoco hay pista atletismo. Y vuelve a decir hoy que “sí va a hacer la pista de atletismo”. ¿Dónde, cuándo, cómo, con qué dinero...? O sea, todas estas cosas hay que decirlas. ¡La foto está muy bien! Yo he visto la foto, pero hace ya bastante tiempo. Claro, y con un campo de fútbol dentro, que había venido alguien de la Federación Española... ¿Dónde está todo eso? ¡Es que luego dicen que por qué nos repetimos!

El compromiso con el gasto social. Bueno, sabe usted que no es el 30%, por cierto. No, no, no... No, no, no, yo se lo demuestro en la segunda intervención. En la segunda intervención yo le demuestro que usted no se gasta el 30% de los Presupuestos. Bueno, en relación al gasto social, usted tiene que partir de la premisa de que hay un umbral de la pobreza cercano al 40%. A partir de ahí, sea usted consecuente con el gasto que destina a lo social. Usted tiene un 40% de pobres en esta ciudad, ¡un 40%! A partir de ahí, sea usted consecuente con el dinero que se gasta para combatir la pobreza.

Y hablando de pobreza y hablando del IMIS... Es que aquí al IMIS se le metió 1 millón de euros porque nosotros presentamos una alegación. Pero tampoco se destinó el millón de euros para los pobres. Es que ustedes cogieron y contrataron, de forma irregular, a cuatro trabajadores sociales. Y es cierto, lo sabe la Consejera, que nosotros mostramos toda nuestra predisposición a colaborar, a enriquecer el Reglamento; pero con ese número de familias beneficiarias, con arreglo a la realidad social que tenemos en nuestra ciudad, para nada supone frenar la pobreza. No estamos hablando en un momento inicial de 30 familias, es que eso es prácticamente irrisorio. Por lo tanto, tome usted cartas en el asunto y arregle lo del IMIS.

Ahora bien, hay un tema de vital importancia, que no voy a dejar pasar por alto, que es el tema del endeudamiento. En el mes de septiembre, en el mes de septiembre, Sr. Vivas, en

el mes de septiembre –se lo subrayo otra vez–, en el mes de septiembre, el principal partido de la oposición (UDCE) compareció ante los medios de comunicación y denunció que el Ayuntamiento tenía una deuda viva con las entidades financieras de 200 millones de euros. El Sr. Márquez –instruido por usted, Sr. Vivas, instruido por usted– compareció al día siguiente, y se decía en el artículo: “Márquez dice que sólo la ignorancia ‘supina’ de Alí sustenta sus denuncias. Y que el Sr. Márquez esgrimió ‘documentación oficial’ para rebatir el ‘panfleto’ de Alí”. Eso lo ha dicho su Consejero de Hacienda. ¿Mentía el Sr. Márquez en septiembre cuando dijo que no había 200 millones de deuda? ¿Los documentos oficiales a los que aludía el Sr. Márquez son ciertos, son correctos? ¿Qué documentación oficial del Gobierno de la Ciudad avala que no hay una deuda viva de 200 millones de euros? Yo le pido, por favor, que usted ponga encima de la mesa la documentación oficial que decía el Sr. Márquez frente a nuestro panfleto para demostrar que la deuda de la Ciudad no eran 200 millones de euros. Dígalo y, cuando usted lo demuestre, yo me retractaré. Pero esto supone que el Sr. Márquez mintió. Me sabe mal que el Sr. Márquez no esté presente; pero esto supone que el Sr. Márquez mintió deliberadamente a los ciudadanos de Ceuta.

Endeudamiento. Usted defiende el endeudamiento para el tema de las inversiones, para el tema de mejorar... Lo que nosotros cuestionamos es el endeudamiento ilimitado. Ése es el problema. Es que no sabemos hasta qué punto va a llegar. Porque es cierto que son 200 millones de euros; pero, bueno, no está computado el famoso método alemán; no están computados, por ejemplo –y si no que me corrija el Sr. Interventor–, los 10 millones de euros para el Brull... Por lo tanto, estamos hablando de más de 250 millones de euros. Y creemos que esto puede ser preocupante para las generaciones venideras, porque dependemos –no lo olvide usted, Sr. Vivas– de entidades financieras, del mundo privado, del mundo empresarial, que en muchas ocasiones antepone su propio interés al interés general.

Por lo tanto, yo simplemente les invito a la reflexión y a que no hagan manifestaciones intentando desacreditar a la oposición cuando ésta hace un trabajo serio. ¡Si eso era solamente coger los créditos y sumarlos! Solamente era coger los créditos y sumarlos.

Pero ya le digo: ¿esgrimiendo documentación oficial el Sr. Márquez?... Yo creo que ahí puede meter en un lío al Interventor o al Tesorero..., o que el Ministerio de Economía, en su página oficial, sea también un panfleto, también puede ser. También puede ser que la página oficial del Ministerio de Economía sea un panfleto.

En impuestos... También hay que decirlo: esto es como lo del ‘caso Gordillo’; hemos vivido la mayor subida de impuestos de la historia democrática de esta ciudad. ¡Han subido ustedes prácticamente todo! Y han sido totalmente insensibles a la realidad que viven los ciudadanos, que es una realidad de crisis, que es una realidad de paro, que es una realidad de que la gente no llega a final de mes: han subido el agua, han subido el catastro, han subido la telefonía móvil y han subido la gasolina. Por lo tanto, no me parece que haya demostrado sensibilidad el Gobierno de la Ciudad con respecto a la realidad que viven los ciudadanos de Ceuta.

Usted decía: “Propongan ustedes cosas para, por ejemplo, frenar un poco el endeudamiento”. Es que las propuestas están ahí. Es que no para la oposición de darles cosas, a veces las rechazan, a veces las aprueban y las meten en un cajón; pero están ahí.

Yo le voy a preguntar: “¿Tiene usted cuantificado, en millones de euros, lo que nos suponen los modificados de obra?... de las que usted no hace absolutamente nada, ni depura responsabilidades. Y lo único que pasa con los modificados de obra es que se lucran las empresas. Es que ha habido modificados de obra en todas y en cada una de las obras. Y ahí tiene usted una propuesta de este Grupo para que usted controle los modificados y exija responsabilidades.

Mire, le voy a poner ejemplos: Ha habido modificado en el desdoblamiento del Paseo de las Palmeras, y no ha pasado absolutamente nada, ¡de millones de euros, eh!; ha habido modificado en los aparcamientos subterráneos de la plaza de los Reyes, y aquí nadie ha dicho nada; y, en menor medida, ha habido modificados en el centro: en la calle Millán Astray, en la calle Antioco..., y absolutamente nadie dice nada. Eso son millones de euros que se pueden ahorrar las arcas de este pueblo y que pueden servir para atender las necesidades de los ciudadanos que lo están pasando mal.

Ahí tiene usted una propuesta. Además, ¡si es que las propuestas que les damos caen en saco roto! Si es que ustedes o bien no escuchan las propuestas, o bien las descalifican, o bien las hacen suyas –que también ha pasado–. Entonces, cuando la propone la oposición y les interesa, cogen una propuesta y dicen que es suya. Eso está ahí y ahí están las hemerotecas; pero bueno...

En relación a las medidas del Sr. Vivas. Hablar otra vez en el 2010 de ampliación del puerto, Sr. Vivas, me parece que de novedoso no tiene absolutamente nada. Desde que le conozco, Sr. Vivas, usted viene hablando de la ampliación del puerto, desde que le conozco...”

Sr. Presidente: “10 años.”

Sr. Mohamed Alí: “Ya va para 10 años. ¡Que Dios quiera que sean más!

Pero, ya le digo, no sé, ¿eso es novedoso?... ¡Al igual mañana lo tenemos en titulares, seguro! ¡Mañana tenemos en titulares la ampliación del puerto! Pero, bueno, será una novedad.

Turismo. Bueno, ¡el turismo! Llevamos años, ¡años!, intentando que el turismo sea una alternativa real al maltrecho comercio como pulmón económico de nuestra ciudad, ¡años! Por lo tanto, tampoco tiene nada de novedoso lo que usted ha anunciado. Nosotros consideramos necesario –y esto está también en las actas– concertar operaciones con Marruecos, es estrictamente necesario. Hay que romper con los complejos, con los cliché, con los estigmas... No se puede decir que se apuesta por el turismo de Marruecos y no hay ni un solo cartel en árabe; lo hay en inglés, lo hay en alemán... y en árabe no lo hay. Y luego decimos que apostamos por el turista marroquí... Es que la realidad dice lo contrario. Por ejemplo, operaciones con el Reino de Marruecos porque libera aranceles a la vuelta de la esquina: tienen un macropuerto a 30 kilómetros de aquí. ¿Qué ha hecho este Gobierno? ¿Qué previsiones tenemos para combatir la liberalización de aranceles de Marruecos, el puerto que tienen ahí? No tenemos absolutamente nada. ¿Por qué no concertar operaciones entre nuestro puerto y ese puerto, por ejemplo? No entendemos ni compartimos el miedo escénico –ya que ustedes en Madrid... y tenemos reciente el tema– a tratar determinadas cosas en esta Ciudad, sinceramente se lo digo. Queda claro que Ceuta es España y, a partir de ahí, nosotros a luchar

por los ceutíes. ¡Hombre, es que es así! Por lo tanto, hablar de turismo y, luego, dar la espalda a lo que tenemos ahí, pues... ¡Si es que quien deja el dinero es el que viene de Marruecos y no el que viene de la Península! Y lo sabemos. ¿Que nos gustaría que el que viene de la Península también se deje el dinero como se lo deja allí?... ¡Ojalá! ¡Y si es más, más! Pero que la realidad está ahí, la realidad está ahí, y no podemos darle la espalda.

Sr. Vivas, yo lo único que le digo, ya para terminar –usted sabe que yo no suelo agotar el tiempo–, es que el decir... –yo creo que no ha sido una autocrítica, ¿no?–, el decir a la vez que se han tomado decisiones imprudentes en política del agua, cuando no se han depurado responsabilidades, me parece que no es autocrítica..., no es autocrítica.

Bueno, hablando de la política del agua –yo creo que la Consejera sabe que hay que hablar de la política del agua–: lo que hemos vivido, Sr. Vivas, yo creo que a usted no le sorprende. La Sra. Bel dijo en este Pleno que ya llegaría el momento para depurar responsabilidades políticas en relación al desastre del agua vivido en nuestra ciudad. A fecha de hoy, todavía no se ha cesado ni dimitido a nadie en relación a dejar a la población de Ceuta sin agua, nada más ni nada menos... ¡Es que se ha quedado sin agua, Sr. Vivas! Si no viene el barco, Sr. Vivas, ¡estamos sin agua! ¡Hombre, claro!... ¡Claro, hombre, es que el barco nos ha costado dinero!

Por lo tanto, en política, cuando uno comete errores, no puede valer siempre el decir que “la culpa fue mía y disculparme”. Que es lo que usted me dijo hace bastantes años con el tema de ACUICULTURA. Teniendo un informe que decía que la empresa estaba en crac, ¡se aprueba en este Pleno una refinanciación de 4 millones de euros! ¡Se pierden los 4 millones de euros! Venimos a este Pleno...”

Sra. Vicepresidenta 1ª: “Sr. Mohamed, le ruego que vaya concluyendo.”

Sr. Mohamed Alí: “Sí.

Venimos a este Pleno y le digo: “Sr. Vivas, que se aprobó por su Gobierno 4 millones de euros y la empresa se ha ido al garete. ¿Qué pasa ahora? ¿Quién asume la responsabilidad?...”. Me equivoqué yo: ¡no pasó absolutamente nada! ¡Claro, sí pasó: hemos perdido 4 millones de euros!

¡Es lo mismo que pasa con el agua: nos hemos gastado más de 100 millones de pesetas en el barco!...”

Sr. Presidente: “Hay que poner la balanza.”

Sr. Mohamed Alí: “No, no, la balanza no. Hemos perdido más de 100 millones de pesetas en el barco y su Gobierno no ha adoptado ningún tipo de medida en cuanto a responsabilidad política, pese a haberlo dicho la responsable del área, la Sra. Bel como Consejera de Medio Ambiente, en este Pleno. Pero no es una novedad.

Lo malo del asunto es que usted nos tiene acostumbrados a tener una falta de determinación absoluta en los momentos puntuales e importantes. Ahí está el tema ‘Gordillo’, que se encubrió una dimisión.

Y yo no le quiero recordar a usted, por ejemplo, el tema del Sr. Díez Nieto, que lo cambia de Recursos Humanos y lo manda a no sé qué..., algo de análisis; no sé ni cómo se llama eso. Y no hay ningún tipo de explicación. Y usted no dice absolutamente nada. Mire, se lo digo sinceramente, Sr. Vivas, a los únicos que usted ha cesado cuando usted ha sido Presidente, Sr. Vivas –que yo recuerde y yo no estaba en la Asamblea–, han sido al Sr. Mizzian y al Sr. Chaib. Todo lo demás, Sr. Vivas, o se ha ocultado, o se ha dejado correr, o se han encubierto con dimisiones... Pero no ha habido ningún cese. Y, por lo tanto, en democracia no vale siempre decir que ‘me he equivocado’, ‘me he equivocado’, ‘me he equivocado’... ¿Por qué? Porque estamos gastando los dineros de forma irregular y mala: dinero de todos los ceutíes.

Muchas gracias.”

Sra. Vicepresidenta 1ª: *“Gracias, Sr. Mohamed.*

Tiene la palabra la portavoz del Grupo Parlamentario Popular, la Sra. Bel.”

Sra. Bel Blanca: *“Gracias, Sra. Vicepresidenta. Sr. Presidente, Sras. y Sres. diputados, medios de comunicación, bienvenidos, y también a todas las personas que hoy nos acompañan en este Salón de Plenos y a aquellas que lo hacen desde sus hogares a través de las televisiones locales.*

Yo, Sr. Alí, aunque a usted le moleste, le tengo que decir que me reitero, me reitero en lo que dije. Y creo que la técnica que usted ha utilizado es aquella frase que dice: “No hay mejor defensa que un buen ataque”. Más o menos como el anuncio de la tele: ese niño que se pone a patlear en el supermercado. Y eso es lo que a usted le ha pasado: usted ha utilizado un ataque; yo no digo si bueno o si malo, porque ya sabía usted que yo iba a comenzar de esta manera, Sr. Alí, ya que yo se lo adelanté a través de mis declaraciones en los medios de comunicación. Y hace usted bien, hace usted bien. Por eso, Sr. Alí, no me desdigo de que la oposición es reiterativa en sus argumentos, que es algo que nos esperábamos; no es porque seamos muy originales, tampoco es porque yo sea pitonisa ni adivinadora, pero desde luego los portavoces de la oposición son previsibles, predecibles y muy pronosticables.

Yo creo que también comprenderá que, al igual que usted tiene recortes de prensa, nosotros también los tenemos (yo los tengo en mi carpeta, encima de mi mesa). Y, en ese sentido, usted dice lo mismo y vuelve a criticar lo mismo que en años anteriores. Por lo tanto, se han ahorrado escribir el discurso usted y la Sra. Ramírez, seguramente porque habrán cogido el mismo del año pasado y lo han replicado y lo han repetido, únicamente han cambiado las fechas, porque no aportan nada nuevo –como les digo– y son calcados y reiterativos.

Por eso, inevitablemente, yo intentaré que sea lo mínimo posible, aunque me voy a repetir de intervenciones anteriores, de años anteriores. Ya les digo: intentaré que sea lo mínimo posible porque, en mi opinión, lo importante no es replicarles a ustedes, sino volver a aclarar y volver a evidenciar lo que es obvio: toda la gestión del Gobierno de la Ciudad. Que puede ser criticable o no..., que aceptamos todas las críticas, pero vamos a evidenciar la gestión del Gobierno.

Sería muy difícil resumir en unas líneas básicas y concretas cuáles son las actuaciones

que el Gobierno ha llevado en el último año. Pero yo sí me voy a arriesgar... –aun sabiendo que quedan cosas, además de que me voy a dejar muchas de ellas en el tintero–, pero sí voy a correr el riesgo, como digo, de señalar cinco líneas fundamentales que creo que caracterizan a este Gobierno, y fundamentalmente es al último año al que me tengo que referir.

El primero de esos epígrafes sería la apuesta firme y decidida a favor de la política social y de la cohesión social. Eso es una evidencia que iré mostrando y justificando a través de mi intervención.

El segundo de los epígrafes es el garantizar la sostenibilidad de las cuentas públicas y la austeridad presupuestaria. Creo que nadie puede poner en duda eso con datos objetivos.

En tercer lugar, el fuerte impulso y esfuerzo inversor del Gobierno de la Ciudad. Esta mañana se han dado datos concretos. Yo daré también algunos datos a lo largo de mi intervención que corroborarán esta afirmación.

En cuarto lugar, el aumento en la calidad de los servicios. Que para eso, simple y llanamente, hay que pasear por las calles de Ceuta para contemplarlo de manera directa, clara y meridiana. Y eso nadie lo podrá poner en duda.

Y el quinto, el mantenimiento de la lealtad institucional de esta Administración con el Gobierno de la Nación, con la Administración General del Estado.

Me arriesgo a simplificarlo en estos cinco puntos, como digo, destacando los más significativos o los más importantes, pero también a sabiendas de que me estoy dejando otros importantes y de gran calado en el tintero.

El Presidente creo que ha sido claro, transparente, conciso y meridiano en su exposición, evidentemente en los objetivos, en los logros realizados, en la autocrítica que ha hecho del Gobierno y en nuevas propuestas; además, porque esas tres vertientes han sido tocadas de manera objetiva por el Presidente de la Ciudad y que, evidentemente, lo ha tenido que hacer de manera sucinta y breve porque el tiempo es inevitable, es el que es y no hay para más. Pero lo que sí ha sido, sin duda, es claro y meridiano, como decía.

Y cuando él intervenía, yo me iba fijando en las expresiones de los portavoces y de los grupos de la oposición y también en las intervenciones que han tenido posteriormente. Yo voy a intentar respetar, voy a intentar respetar... Y les voy, en este último debate, a desvelar un secreto: Yo siempre me preparo los debates muy corto de tiempo, porque sé que ustedes luego dicen una serie de cosas que indudablemente tengo que contestar; no a todas, pero me tengo que dejar espacio para eso. Porque si no se contesta a algunas cosas de las que ustedes dicen, dejaríamos en el aire ciertas dudas que intentan plantear, que creo que vienen con la intención evidentemente de desgastar al Gobierno; pero también porque tienen buen olfato, y el olfato les dice que dentro de un año hay elecciones, y entonces lo hacen con mayor hincapié e intentando hurgar en la herida en este último Debate del Estado de la Ciudad.

Yo sé que van a opinar, y lo opinan –porque algunos de los miembros de la oposición ya han hecho declaraciones en ese sentido–, que mi discurso no va a ser ni ecuaníme, ni desapasionado. Entiendo que eso se piense. Igual que yo pienso que los suyos, sus discursos,

van a ser parciales y subjetivos.

Entonces, como respeto sus opiniones y espero que también respeten la mía, yo me voy a ir a una fuente totalmente objetiva, que nada tiene que ver ni con el Gobierno ni con la oposición, y me refiero a una encuesta que se realiza a los ciudadanos de España, evidentemente incluidos los ciudadanos de Ceuta.

Antes de pasar a esa relación de datos –que por supuesto no me voy a extender mucho, pero sí extraer de esa valoración, de esa encuesta y de ese análisis las conclusiones más importantes y más significativas–, me gustaría incidir en que a nadie se le pase por alto que éste es el último Debate del Estado de la Ciudad de toda la legislatura. Y que en mi opinión, en mi opinión –incido: en la mía–, la oposición intenta –como decía: oliendo que están cerca las elecciones–, por un lado, debilitar la imagen y la gestión del Presidente y, por otro lado, infravalorar la acción del Gobierno. Eso es una obviedad. Lo intentan hacer a lo largo de toda la legislatura, pero ahora haciendo mucho más hincapié en cuestiones, aunque repetidas, con mayor incidencia.

Con respecto a esa fuente objetiva a la que yo me he referido –y quiero hacer un preámbulo previo–, no hago alusión a ésta con la intención de sacar pecho –si me permiten la expresión coloquial–, o para presumir. El Gobierno no presume, sino que se dirige a esta fuente. Y esta fuente –que nada tiene que ver con el Gobierno de la Ciudad, y creo que eso nadie lo pone en duda– es una encuesta que hace una empresa independiente: no es de Ceuta y no tiene relación con ningún grupo político de esta Asamblea, y que valora las gestiones municipales, así como las gestiones de los alcaldes y a los alcaldes; es un análisis y una investigación profunda que se hace en esta materia. Como comprenderán, no me voy a extender mucho; aunque sí daré algunos datos: los más significativos los voy a sacar a la luz pública. Por lo tanto, ante esa dicotomía que a mí se me plantea de que mi discurso puede ser muy subjetivo –y los suyos también–, vámonos a la fuente objetiva.

La primera pregunta que se plantea es: Globalmente, ¿cómo valora la gestión que realiza el Ayuntamiento? Pues curiosamente, entre toda la opinión de los ayuntamientos españoles, la gestión que realiza el Ayuntamiento de Ceuta está en primer lugar. Primer dato a tener en cuenta.

La siguiente pregunta va en relación a que se califique al Ayuntamiento de su ciudad en las siguientes áreas... Algunas áreas muy criticadas por ustedes en la mañana de hoy, sobre todo las medioambientales. Hay que decirlo, ¿verdad, Sra. Ramírez?... Usted se ríe y yo me sonrío también, porque ya nos conocemos en estas materias.

Y bueno, pues vamos a empezar con las medioambientales. ¿Cómo son valoradas por los ciudadanos de Ceuta? Y dice: “Cuidado de las calles: Ceuta, en primer lugar; limpieza: Ceuta, en segundo lugar de España (todo el mundo sabe que Oviedo siempre ha destacado por ser la primera ciudad de España, nosotros la segunda y, desde Despeñaperros para abajo, la primera de España); zonas verdes: Ceuta es la primera”.

En otras áreas importantes y materias fundamentales como son la cultura, la promoción del deporte, los servicios sociales o la seguridad ciudadana, en éstas siempre estamos entre las seis primeras de España.

Y, como vuelvo a decir, todos son datos extraídos de esta fuente.

Eso en cuanto a la crítica que ustedes hacen de la gestión, pero evidentemente ha habido críticas directas, con nombre y apellidos –como ha dicho el Sr. Alí–, a este señor, Juan Jesús Vivas Lara. Y él ha dicho: “A su servicio”.

Pues vamos a ver lo que dice esta encuesta de este señor D. Juan Jesús Vivas Lara. Yo no lo iba a decir, pero como usted se ha referido, pues yo también me voy a referir. ¿Cómo valora el Alcalde de su ciudad? Y se coge a todos los alcaldes de España. Y fíjese usted, en primer lugar de todos los alcaldes de España está este señor, Juan Jesús Vivas Lara...”

Sr. Mohamed Alí: *“A su servicio.”*

Sra. Bel Blanca: *“A su servicio.*

Pero ahora yo me voy a la última parte –y ya termino con la encuesta porque, si no, es bastante larga–, y dice: ¿Podría valorar al Alcalde de su ciudad en los siguientes aspectos?... Y son seis ítems, aproximadamente, y dicen:

“- Cercanía del Alcalde a los ciudadanos: Este señor, Juan Jesús Vivas Lara, el primero de España.

- Capacidad de gestión: El primero de España.

- Capacidad de liderazgo: El primero de España.

- Defensa de los intereses de la Ciudad en distintas instituciones: El primero de España.

- Honestidad: El primero de España.

- Y capacidad de comunicación: El primero de España”...”

Sr. Mohamed Alí: *“Para otros.”*

Sra. Bel Blanca: *“Yo sé, Sr. Vivas, que a usted no le gusta que yo diga esto, pero es que el Sr. Alí me obliga a que yo le responda...”*

Sr. Mohamed Alí: *“Yo no le obligo.”*

Sra. Bel Blanca: *“Sí, Sr. Alí, me obliga; me está obligando usted con esas críticas y con esos ataques tan directos a ‘este señor’, como usted se refiere...”*

Sr. Mohamed Alí: *“¡Señor don!”*

Sra. Bel Blanca: *“También el Grupo Popular tiene el mismo derecho a hacer una valoración, pero no personal como ha hecho usted y subjetiva. No, no, porque yo subjetivamente también puedo valorar a cada miembro de aquí. No, no, yo me he ido a una fuente; el Grupo Popular se ha ido a una fuente totalmente objetiva para no caer en el error que usted ha caído y dar aquí su propia opinión. Nosotros no damos la nuestra, porque es obvia y la conocen, nosotros hemos dado la de la encuesta, y dice lo que dice...”*

Sr. Mohamed Alí: *“La suya es la de la encuesta.”*

Sra. Bel Blanca: *“Y esta encuesta recoge la opinión de los ciudadanos de Ceuta y, en ese sentido, espero que ni usted ni la Sra. Ramírez pongan en tela de juicio la opinión de los ciudadanos de Ceuta. La mía la pueden poner, la del Grupo Popular también, pero la de los ciudadanos de Ceuta creo que no la pondrán en duda. Y ésta es la voz, la opinión y la valoración de los ciudadanos de Ceuta.*

Por lo tanto, visto lo visto y visto esto que acabo de decir, la opinión de los ciudadanos de Ceuta se acerca mucho más, tiene mucha mayor coincidencia con lo que el Grupo Popular opina al respecto, tanto de la gestión del Gobierno como del máximo representante y gestor de esta Ciudad.

Por lo tanto, también me van a permitir que siga pensando que ustedes en su discurso no han valorado justamente el trabajo que ha hecho y que va a seguir haciendo el Gobierno de la Ciudad, y está muy marcado por tintes subjetivos.

Pero nos preguntamos desde el Grupo Popular: ¿Esa valoración que hacen los ciudadanos de Ceuta, esa buena valoración que hacen los ceutíes, a qué se puede deber?... ¿Se puede deber a que el Gobierno de la Ciudad sigue cada año incrementando el gasto social y apostando por las políticas sociales?, ¿puede ser por eso?... Pues puede ser.

Y, Sr. Alí, usted lleva razón. Y le voy a contradecir al Sr. Vivas. Me va a perdonar usted, Sr. Vivas, porque el Sr. Alí tenía razón: claro que no es el 30%, ¡claro! La aportación presupuestaria en total que hace el Gobierno de la Ciudad en políticas sociales y en favor de la cohesión social no es el 30% –tenía usted razón, Sr. Alí–, ¡es el 34!

Entonces, yo no sé si será por ese motivo por el que los ciudadanos nos valoran, creo, aceptablemente bien. O no sé si será por ese Plan de Inclusión..., que está puesto en marcha y que para algunos es desconocido según he escuchado en la mañana de hoy, y que me extraña a estas alturas. Aunque en cierto modo no me extraña porque hay que recordar que aquí algún grupo político ha dicho que para su Grupo y para su partido –que aquí también han sacado nombres de partidos– la política social es lo más importante y, sin embargo, no votó a favor del Plan de Inclusión. Y eso hay que recordarlo. El Plan de Inclusión se aprobó aquí con el voto afirmativo de dos grupos en la Asamblea, nada más. Por lo tanto, que no me digan ahora que, para algún grupo político o para algún partido político, la política social es lo fundamental.

Pero no sólo podemos decir que se está aplicando y ejecutando ese plan tan importante –y desconocido, lo lamento, por algún grupo político–: el Plan de Inclusión, sino también el Plan de Juventud (otro plan específico en las políticas sociales de carácter integral, específica y especializada de los Servicios Sociales); también el Plan de Salud y también el Plan de Igualdad.

Podemos hablar de las nuevas infraestructuras de atención a los que más lo necesitan, como –por no enumerar muchas–, la última, la nueva puesta en marcha de una unidad de trabajo social para atender a todas esas personas que ustedes dicen que no atendemos. Yo creo que no conocen, además de los servicios que existen, los nuevos que se ponen en marcha... Pues probablemente sea por eso.

O el Programa de Alojamiento Alternativo, que tan difícil es gestionarlo, pero que se gestiona por los profesionales y que se coordina por la Consejería de Asuntos Sociales. Ustedes me pueden decir que aquí tenemos que seguir incrementando las partidas destinadas a los programas de alojamiento alternativo –y eso es lo que estamos haciendo–, pero que no me digan –como he escuchado– que el Programa de Alojamiento Alternativo no se está gestionando y que es un desbarajuste. Yo creo que vuelven a desconocer en qué consiste ese Programa de los Servicios Sociales Comunitarios, porque creo que nadie puede poner en duda la gestión y cómo se está ejecutando ese programa por los profesionales del Centro de Servicios Sociales Comunitarios de la Ciudad de Ceuta.

O aquellas políticas dirigidas a la conciliación de la vida laboral y familiar, o también aquellas políticas aplicadas a combatir la exclusión social, la violencia de género o las desigualdades.

O será que los ciudadanos valoran bien la acción de la Ciudad y del Gobierno porque estamos impulsando grandes inversiones, como puedan ser las del parque de San Amaro, que es una aspiración muy legítima de los ciudadanos de Ceuta el tener un parque muy entrañable, y que ya se está ejecutando la obra y que, si Dios quiere, en próximas fechas veremos su culminación y que todos podremos disfrutar de ese parque de San Amaro.

O el sellado del vertedero de Santa Catalina, que también ha salido aquí; pero, en vez de positivo, para ser criticado. ¡Es que no lo entiendo! De verdad, les tengo que decir francamente que hay cosas que no entiendo. Sin embargo, cuando otros partidos, de otras siglas u otros gobiernos, gobernaban en esta Ciudad, aquello era una vergüenza. Yo era pequeña, pero me acuerdo que se entraba por la bocana –y todavía yo puedo preguntar a los mayores de Ceuta y seguramente se acordarán perfectamente– y aquello era la carta de presentación a la ciudad de Ceuta: un montículo de vergüenza porque era un vertedero; y le podemos poner todos los calificativos medioambientales negativos que se les puedan pasar por la cabeza. Sin embargo, ustedes critican al Sr. Vivas cuando cogió las riendas de esta Ciudad para comprometerse a la clausura y al sellado posterior de ese vertedero. Y así se ha hecho y así se ha cumplido. Y no sólo se clausuró, sino que ahora se está ejecutando una obra que va a suponer que tengamos en Ceuta un nuevo parque urbano de más de 66.000 metros cuadrados de zonas verdes. ¡Y ustedes critican ese proyecto! No lo entiendo, no lo entiendo...

O pueden criticar también las inversiones y las infraestructuras importantes que se están haciendo en materia de saneamiento, como ‘las estaciones depuradoras de aguas residuales’. Y lo digo en plural porque una ya está al cien por cien puesta en marcha y en ejecución, que es la EDAR de Benzú, una específica para los vecinos de la zona; y la otra es la EDAR de Santa Catalina, que –como muy bien dice usted, Sra. Ramírez, y nunca lo escondemos– es en colaboración con la Administración General del Estado. ¡Pues sí, bienvenida sea esa colaboración!

Y que a nadie se le olvide que en el quinto punto que yo destacaba en las líneas principales que definían el carácter de este Gobierno, estaba la lealtad institucional que este Gobierno tiene para con la Administración General del Estado. Por lo tanto, no nos duele en prendas en reconocer cada una de las actuaciones y acciones que desarrollamos en colaboración con el Gobierno de la Nación, sino todo lo contrario.

O a lo mejor esas críticas que también hemos escuchado –además, por otro lado, de esa valoración positiva que tenemos de los ciudadanos de Ceuta– se deba al desarrollo de los diferentes planes de dotación en barriadas, que ahora nos encontramos en su tercera edición, también criticado por la oposición. Propongan ustedes una alternativa mejor a lo que se está haciendo con el Plan de Dotación en Barriadas. Yo he dicho que aceptamos todas las críticas, pero propongan ustedes algo y no se limiten a criticar. Ustedes no quieren un Plan de Dotación en Barriadas, entonces, ¿qué quieren? ¿Saben ustedes los frutos que han dado en esta ciudad los planes de dotación en barriadas? ¿Cómo se han elaborado los planes de dotación en barriadas? Los planes de dotación en barriadas, y concretamente este tercero que se está ejecutando, no se han redactado de manera unilateral por parte del Gobierno de la Ciudad, sino que su redacción ha sido consensuada con los presidentes de las asociaciones de vecinos de la ciudad de Ceuta. Y ahí se han recogido esas peticiones y, todas aquellas que han sido viables, se han incorporado al documento que forma hoy ese compendio del Tercer Plan de Dotación en Barriadas, y que, como digo, no deja fuera a ninguna barriada de la ciudad, por mucho que ustedes digan que sí.

Además, al margen del Plan de Dotación en Barriadas, es cierto que otras barriadas, como pueda ser la barriada de Príncipe Alfonso, la barriada de San José u otras de la ciudad, tienen unos planes específicos, como digo, complementarios a los que se ejecutan en el Plan de Dotación en Barriadas, porque entendemos que hay barriadas que sí necesitan una mayor inversión. Y por eso estamos complementando las inversiones a ese Tercer Plan de Dotación en Barriadas.

Y otra actuación importante del Gobierno, que está teniendo repercusión a día de hoy porque se está ejecutando, es el Plan Aparca, que se está llevando a cabo en tres barriadas de Ceuta en estos momentos, que son las barriadas del Polígono, Terrones y Hadu. Y que la intención del Gobierno es poder seguir aplicando este proyecto, esta dinámica, esta metodología, en otras barriadas de la ciudad, siempre que pueda ser viable y se pueda llevar a cabo.

En materia de vivienda, creo que se han puesto en marcha nuevas promociones de viviendas. Sra. Ramírez, otra vez vuelvo a reconocer la colaboración de la Administración General del Estado. Incluso ahí está la rehabilitación de viviendas, que en estos momentos se puede ver que se está haciendo en muchas barriadas de la ciudad.

O algo que nunca ha existido en Ceuta: que haya promociones específicas para jóvenes y mayores. Y ahora sí las hay con este Gobierno. Ustedes pueden criticar el número: les pueden parecer muchas, les pueden parecer pocas...; ¡pero las hay! Y nunca las ha habido en esta ciudad, con ningún gobierno.

O también algo que se ha nombrado en esta Ciudad –y que tampoco entiendo que se critique, pero no me sorprende la crítica nuevamente porque es una crítica continuada a lo largo de la legislatura–, me refiero al complejo cultural del Revellín. Ustedes, a lo largo de la legislatura, salen nuevamente con sus críticas. En este caso, no sé de qué Grupo político lo he escuchado, pero evidentemente ha habido Plenos en los que los dos han ido cogidos de la mano y han criticado la actuación que el Gobierno ha llevado a cabo en esa materia. Yo, para aquellos que no tengan memoria, les vuelvo a recordar, como les recordaba con el vertedero de Santa Catalina, que eso era otra vergüenza, y que la oposición no decía nada;

no decía absolutamente nada. En pleno centro de la ciudad, un terreno dejado, un terreno baldío, ahí estaba dejado de la mano de Dios. A ver quién llegaba, se le removía un poco la conciencia y se llenaba de valentía ante todas las dificultades que eso presentaba e intentaba sacar adelante el proyecto de D. Álvaro Siza. Y fíjese usted, este Gobierno no ha titubeado –y permítanme otra vez la expresión coloquial: ha agarrado el toro por los cuernos– y ha dicho: “Aquí hay que ejecutar el proyecto de Álvaro Siza. Y este terreno baldío ni un segundo más. Y los ciudadanos de Ceuta tienen que tener una infraestructura de gran valor en el centro de la ciudad, como se merecen, y así la van a tener”. Sin embargo, ¿a qué se ha limitado la oposición? A criticar lo que ha hecho el Gobierno. Sin embargo, seguramente, seguramente, cuando sea la inauguración, a todos se nos llene la boca diciendo que ‘hemos arrimado el hombro y que hemos colaborado’. Sin embargo, en todo este proceso y en todo este trance, a pesar de las dificultades, el Gobierno ha estado solo, solo el Gobierno, sin la ayuda ni colaboración y con propuestas cero por parte de la oposición, con propuestas cero y con colaboración cero. Aparte de eso, el Gobierno solamente ha recibido críticas, ¡pero críticas!, dejando entrever una serie de cuestiones que en mi opinión podrían haber sido hasta denunciables; lo que pasa es que hasta en eso tenemos esa conducta de condescendencia en muchos casos con la oposición y lo hemos dejado entrelíneas cuando nos han dejado caer determinadas cuestiones y determinados asuntos y, en ese sentido, no le hemos hecho caso y hemos dicho: “Nuestro objetivo es acabar con esta obra para que los ciudadanos de Ceuta puedan disfrutar en pleno centro de este complejo cultural”. Y ése es nuestro objetivo y, por tanto, que nada nos despiste del mismo.

U otra actuación que también han criticado: el campus universitario. En éste no me voy a extender mucho más. Claro, yo creo que esto ya no es cuestión ni de jóvenes ni de mayores, pero creo que es interesante que a los jóvenes se nos diga que en Ceuta, para nuestra formación, para mejorar nuestra educación, vamos a poder contar con un campus universitario. Y que este Gobierno haya tenido la valentía nuevamente de decir: “Vamos a hacer, aunque sea en solitario, que Ceuta pueda tener un campus universitario. Vamos a hacer esta inversión, a pesar de que luego vendrá la oposición criticando; pero nos da igual. ¿Qué está por delante de nosotros –ponemos en la balanza–, la crítica de la oposición o unos buenos servicios para el ciudadano de Ceuta?”. Sin duda, la balanza gana mucho más con un buen servicio, ya que se lo merece el ciudadano de Ceuta. Y, en este caso, el ciudadano de Ceuta necesita contar con un campus universitario como el que va a tener.

También nos critican ustedes con las plazas de guardería. Yo intento no romper el discurso, pero es que aquí traigo ‘tropecientos papeles’ con las cosas que ustedes han dicho y, seguramente, tenga que ir saltando; aunque, para mi segunda intervención, contestaré a otras muchas que ustedes han dicho. Pero decir que en plazas de guarderías, de escuela infantil, en ese periodo de 0 a 3 años, la Ciudad no ha hecho nada, pues... Yo lo achaco al desconocimiento, claro, porque decir eso, públicamente, después de todo lo que se ha hecho, yo creo que ustedes lo hacen sin conocimiento, francamente, y no será por hacer una crítica sin sentido porque a nadie le gusta en público quedar en evidencia. Pero, miren ustedes, de manera muy resumida, además del objetivo que pueda tener planteado el Gobierno de la Ciudad con respecto a cuando finalice la legislatura, de la que queda un año, duplicará el número de plazas de guarderías: hay que decir que se han creado 90 nuevas plazas en convenios con las guarderías privadas; 45 más en las guarderías 1 y 2; está en licitación un proyecto para la rehabilitación del antiguo colegio que estaba en Juan XXIII, que permitirá incrementar el número de plazas en 150 más... ¡Sumen, sumen, sumen, sumen...! ¡Sumen

ustedes! Y eso sin tener en cuenta lo que se hizo en la legislatura anterior. ¡Ustedes sumen éstas, nada más! A través de conciertos, ¡150 plazas más! Pero todo esto es cuestión de sumar, nada más. Y todos sabemos hacer sumas.

Pero, claro, ¡los grupos de la oposición siguen criticando tantas cosas, que yo tengo que salirme un poco de mi guión!..., aunque lo retomaré nuevamente y les contestaré a algunas de ellas.

Ustedes criticaban o nos decían que aplicábamos la política el avestruz... No sé por qué lo dice la Sra. Ramírez... Era la Sra. Ramírez. Tengo a cada uno en un folio. La verdad es que no sé por qué lo dice, porque este Gobierno ha dado siempre la cara, incluso, Sra. Ramírez, en temas en los que no éramos competentes... Además, cuando ha habido otros que no la han dado, nosotros hemos considerado que el pueblo de Ceuta merecía una explicación, en algunos asuntos; mire usted, ¡y lo hemos hecho nosotros! Bueno, luego otros ya han salido, Sra. Ramírez, porque había que salir un poco, ¿no?, porque eran competencia suya. Pero nosotros, mire usted, lo último que aplicamos es la política del avestruz.

Usted hablaba también, Sra. Ramírez, de que el dinero... –bueno, a esto no le quisiera contestar–, pero que el dinero se ha gastado en caprichos y en chorradas... ¡Éstas han sido las expresiones suyas!... Entonces, ¿qué clase de gobierno es el que tiene esta ciudad, Sra. Ramírez, cuando usted dice esas barbaridades: en caprichos y chorradas! Mire, las infraestructuras que está poniendo en marcha esta Ciudad: las políticas sociales, las políticas en favor de la cohesión social, las políticas de conciliación de la vida laboral y familiar...; todas éstas, todas las políticas del Gobierno: en promoción del deporte, en cultura, en becas, en educación, en formación, en empleo..., ¡todo esto son chorradas para usted!... ¡Chorradas, como ha dicho, y caprichos! Pues, Sra. Ramírez, dígame usted en qué tenemos que gastar el dinero, la verdad, ¿en otras chorradas?... Pero, eso sí, que sean más importantes que las nuestras; dígame otras chorradas suyas, pero más importantes que las nuestras.

Usted dice que en otros pueblos, que son muy bonitos, se está invirtiendo... Un pueblo muy bonito que está aquí a lado, que es Castillejos. ¡Está bonito! Y que además, haciendo ‘footing’, casi llegamos allí todos, ¿no? Y usted dice que Ceuta tiene la soga al cuello... ¡Ya echaba yo de menos sus expresiones! ¡Yo las echaba de menos! Pero sí, ¡la soga al cuello! Pues, mire usted, si Ceuta está con la soga al cuello y este Gobierno está tan mal y es tan caprichoso, tan malgastador del dinero y Ceuta no tiene arreglo porque ya estamos en las últimas y tanto se está invirtiendo allí, ¡pues coja usted un taxi y váyase a vivir allí... o ejerza su acción política allí..., allí, en Algeciras, o en otro sitio! Pero como usted nos ha comparado con ‘allí’, ¡pues váyase usted allí, Sra. Ramírez, si tanto le gusta! Yo no sé cómo se atreve a comparar esta ciudad con algunas, Sra. Ramírez, porque no tienen comparación. ¡Es que hay cosas que me parecen barbaridades!

Con lo de las políticas sociales, Sra. Ramírez, estaba claro que me refería a usted, porque dice que a su partido es lo que más le preocupa. Yo ya le he dado respuesta a lo del Plan de Inclusión, Sra. Ramírez, porque el que usted, de verdad, no votara...”

Sra. Vicepresidenta 1ª: *“Sra. Bel, le ruego que vaya concluyendo.”*

Sra. Bel Blanca: *“En materia de agua, evidentemente, voy a contestar también, si el*

tiempo me da para cinco minutos... ¿Cinco minutos me quedan?...”

Sra. Vicepresidenta 1ª: “No.”

Sra. Bel Blanca: “¡Ah, no?... Vale.

Pues en materia de agua, muy brevemente, además de contestar al Sr. Alí, le contestaré a varias cuestiones. En materia de agua: la sectorización que llevamos realizada, que también parte de esa sectorización fue anunciada por la Administración General del Estado, además de que nosotros hemos hecho otra complementaria. Sin embargo, Sra. Ramírez, usted no critica, ni el Sr. Alí, la que ha hecho la Administración General del Estado. ¡Ésa es muy buena, y la que hemos hecho nosotros es muy mala! Pues, mire usted, llevamos en la sectorización, en lo que tenemos de año, un ahorro de 238.926 metros cúbicos; y en el resto del año, como cifra baja y corta, vamos a ahorrar 825.000 metros cúbicos. Todo esto, todo lo que llevamos ahorrado en dinero, supone y va a suponer hasta la finalización de este año, como mínimo, 2.300.000 euros; eso en la sectorización que hace la Ciudad. Porque, como usted sabrá porque lo hemos dicho públicamente, en el sector uno ya ha habido un ahorro de más del 26% en fugas de agua; ésas que criticaban, que son la asignatura pendiente de todas las ciudades españolas, así expuesto en el Ministerio de Medio Ambiente, y que en cada una intentamos aplicar las acciones que consideramos oportunas en función de las características de nuestra ciudad para intentar paliar esos problemas.

Y para terminar, Sra. Ramírez, únicamente –de todo lo que le quiero contestar y que luego le contestaré al Sr. Alí– decirle que creo que no se ajusta a la verdad –usted está en su derecho perfectamente– cuando interpela al Gobierno de la Ciudad para que, por favor, vuelva al diálogo social y se reúna con la fuerza sindical... Bueno, yo he entendido que es Comisiones Obreras... Usted no ha dado el nombre, pero yo lo doy: con Comisiones Obreras. Yo le tengo que decir una cosa: cuando vino el máximo representante de Comisiones Obreras, el Gobierno de la Ciudad lamenta, ¡lamenta!... –aunque nos quedamos con la parte positiva: con ese plan que expuso para reactivar la economía y el empleo en Ceuta, ¡perfecto!–, pero lamentamos que no quisiera una reunión con el Presidente de la Ciudad, porque nos hubiera interesado como Gobierno escuchar de primera mano esas propuestas y nosotros también hacerle llegar las nuestras, que nunca hubiera estado mal.

Pero le digo más: con Comisiones Obreras en Ceuta, con sus representantes en Ceuta, hay reuniones. Y le recuerdo que aquí están las convocatorias. Mírelas usted, que no me lo invento, porque aquí todo hay que demostrarlo: una para usted, para el lunes a las 12 de la mañana: un grupo de trabajo por la economía; y otra para Comisiones Obreras, en la Consejería de Economía y Empleo, para hablar con el máximo representante de Comisiones Obreras. Y ésta no es la única que se tiene, es una más de las muchas que se han tenido con el Consejero de Economía y Empleo, que entre otras cosas decía la Sra. Ramírez que a qué se dedica... Pues este Consejero, al igual que el resto, se dedica a muchas cosas, y a atender las obligaciones que tiene como máximo representante del área; pero no para responder a lo que ustedes demanden, sino a lo que demande el pueblo de Ceuta.

Y nosotros, con esa coherencia, con esa responsabilidad y teniendo muy claro nuestro mandato, vamos a seguir realizando nuestra acción de Gobierno.

Muchas gracias.”

Sra. Vicepresidenta 1ª: *“Gracias, Sra. Bel.*

Según lo acordado y lo establecido en el Reglamento, vamos a proceder a un breve receso de 5 minutos. Les ruego puntualidad.

Gracias.”

Una vez finalizado el receso, se reanudaba la sesión.

Sr. Presidente: *“Buenos días nuevamente, Sra. Vicepresidenta. Buenos días nuevamente, Sras. diputadas y Sres. diputados.*

Voy a tratar de cumplir con el encargo que me hace la Vicepresidenta y contestar a las intervenciones de los distintos portavoces. Evidentemente, dispongo sólo de 45 minutos... (Rumores.) Hombre, pero es que si uno suma el tiempo del que han dispuesto los señores portavoces para hacer la crítica, ha sido de una hora y cuarto. Por tanto, esto limita considerablemente mi capacidad en el tiempo de respuesta; espero que no de argumentos.

Y dicho esto, tras este prólogo, creo que ha habido en general por parte de los portavoces una descalificación absoluta. Yo estaba anotando, de alguna manera, sus comentarios para no tratar de ayudar –porque iría en contra de nuestros intereses– a los medios de comunicación acerca de un titular; pero, claro, si uno los oye pues piensa que la gestión del Gobierno de la Ciudad, y en particular de la mía –para qué nos vamos a andar con rodeos–, pues se caracteriza por la inactividad, por la pasividad, por la insensibilidad social, por la ineficacia, incluso hasta por la frivolidad y los caprichos. Ruego que no sea el titular; pero, vamos, parece ser que ésa es la consideración. Y yo creo que no es verdad, sinceramente. Al igual que reconocía que tampoco todo está hecho bien. Pero si la Sra. portavoz del PSOE y los dos Sres. portavoces que forman parte de esta Asamblea en la oposición consideran esto, pues creo que no están siendo objetivos. Y creo sinceramente que, al igual que puede que yo me repita, también ellos se repiten en esta descalificación, que se aparta –insisto– de la realidad.

Yo no quiero una calificación de ‘diez’ por parte de la oposición, pero yo sí creo que merecemos un reconocimiento, que sí que merecemos una constatación de la credibilidad de este Gobierno en función del cumplimiento de sus objetivos. Tenemos la suficiente perspectiva para valorarlo, y aquí se han hecho algunas referencias:

Llegamos al Gobierno hace 9 años y no 11, Sra. Ramírez, porque anteriormente no estaba el Partido Popular en el Gobierno, también la corrijo. Usted tiene edad para saber esto, pero quizá no estaba tan pendiente de la política como podíamos estar los demás. No estaba el Partido Popular...”

Sra. Ramírez Salguero: *“¿No?”*

Sr. Presidente: *“No, no, yo sustituí al Sr. Sampietro, Sra. Ramírez...”*

Sra. Ramírez Salguero: *“Hace tiempo.”*

Sr. Presidente: *“Bueno, antes sí, claro. Y desde que comenzó la democracia, Sra. Ramírez, alguna vez también ha gobernado el Partido Socialista y no nos hemos referido a ello.”*

Lo que quiero decir que nos planteamos como objetivo darle un cambio a Ceuta: en imagen, en infraestructuras urbanas, en niveles de equipamientos... Y creo que eso es evidente.

La Sra. portavoz del Grupo Popular ha puesto de manifiesto una encuesta en la que yo no voy a insistir. Es una encuesta que se hace para toda España. Se hizo a finales del pasado ejercicio. Y efectivamente, en los servicios comunitarios, en los servicios específicamente municipales que constituyen el núcleo central de nuestra gestión, resulta que –y no me voy a referir al Alcalde– el Gobierno de la Ciudad de Ceuta es el gobierno municipal mejor valorado de España. Por tanto, no me dirán que eso no significa una constatación de cambio.

También dijimos –y era arriesgado– que íbamos a procurar, con nuestro modesto esfuerzo, tratar de contribuir a que el nivel de vida de Ceuta se acercara al resto de España. Y existen datos para medir eso.

Ustedes han utilizado aquí datos del Banco de España para hablar de la deuda viva. Y son unos datos muy certeros por otra parte, por razón de que fue el crédito que nos merece la fuente, nada más y nada menos que el Banco de España.

Pero hay también otras fuentes de información, que es la contabilidad nacional. Y la contabilidad nacional dice que en el año 2001 la renta de Ceuta (nivel de vida) era de un 84% de la media nacional, y ahora es de un 97% (cierre de 2009). Por tanto, estamos a 3 puntos de cumplir con ese objetivo.

Nosotros también dijimos, Sra. Ramírez, que íbamos a procurar –pensando no en nosotros, sino también en las generaciones futuras– que esta Hacienda fuera sólida, que esta Hacienda fuera estable, que hubiera –eso que se llama ahora y de cara a muchos años– ‘sostenibilidad en los servicios’, que significa garantizar unas prestaciones en beneficio de los ciudadanos de manera estable, con posibilidades de mejorar año a año y siempre con el sello de calidad. Y para eso había que tener recursos. Y hemos conseguido esos recursos, y creo que de manera estable, porque hoy la recaudación del IPSI está compensada por ley; Ceuta recibe el Fondo de Compensación Interterritorial mediante ley; y ha incrementado en un 50%, también mediante ley, su financiación autonómica a través de los Fondos de Cooperación y el de Suficiencia. Por tanto, Sra. Ramírez y Sr. Alí, creo que son avances, que son retos que nos pusimos cuando llegamos y que, además, creo hemos conseguido.

El Sr. Mohamed, en su intervención, se ha referido a que existen dos ciudades. Y eso enlaza también con lo que usted ha dicho, Sr. Alí –aunque no se ha referido a las dos ciudades–, y lo que ha dicho la Sra. Ramírez, en el sentido de que somos un Gobierno insensible a la desigualdad. Pues no es verdad tampoco. Nosotros, a la hora de hablar de los retos que asumimos cuando accedimos al Gobierno de la Ciudad, uno de ellos era poner el eje de nuestra acción de Gobierno en atender las demandas de los más vulnerables. Y podremos decir si es el 30, el 34 o el 25..., pero de lo que estoy seguro, Sr. Alí... –a lo mejor sus números

no coinciden con los míos; yo estoy dispuesto a enseñarle los míos–, pero de lo que estoy seguro es que en este Gobierno, en esta Ciudad, lo que más ha crecido ha sido el gasto social. Antes lo decía: hemos incrementado las transferencias del Estado en 86 millones de euros. Pues más de un 50% de esa cantidad ha ido destinado a atender ‘gastos sociales’. Si no, no se explica cómo hemos podido poner en marcha el Plan de Inclusión, el Plan de Igualdad, el Plan de Juventud o el Plan de Salud; si no, no se explica cómo hemos podido implantar la renta mínima de inserción social; si no, no se explica el incremento espectacular de las prestaciones dirigidas a los mayores, a los discapacitados, a las personas en riesgo de exclusión social... Me he traído un dato: en ‘mayores’ y ‘dependencia’, el número de usuarios de los servicios que atiende la Ciudad es de 3.000; son 14.000 los escolares que reciben ayudas o asistencia a través del Convenio con el MEC; son 3.000 las personas (niños fundamentalmente) que se vacunan; son 20.000 los acogidos a programas de prevención de la drogodependencia; 1.800 en alojamientos protegidos del IMIS y 2.500 en el Centro Asesor de la Mujer. En total, y nada más que sumando estos reglones, 44.300 ceutíes (es decir, el 60% de la población de Ceuta).

Por tanto, Sr. Alí y Sra. Ramírez, creo que no somos insensibles a esas demandas sociales. Y creo que tampoco somos los únicos que no somos insensibles, creo que también actúa la Administración General del Estado y creo que también actúan los grupos de la oposición en esta Asamblea; porque a mí no me duele en prendas para reconocer el mérito que tuvieron los grupos de la oposición de la Asamblea enriqueciendo los reglamentos que regulan estas materias y aprobando por unanimidad muchos de estos documentos, muchos de estos instrumentos... ¡Pues bienvenida sea esa voluntad de consenso y esa voluntad de participar en las grandes cuestiones, en los núcleos centrales de la gestión de Ceuta!

También tengo que contestar a esa cantinela constante que se emplea por parte de la oposición de que “sólo invertimos en el centro”. No tenemos que tener complejos en nada, y tampoco tenemos que tener complejos a la hora de reconocer que las inversiones en el centro eran necesarias.

En relación con la renovación de las redes de saneamiento y recogida de pluviales, he puesto públicamente de manifiesto, ¡y es verdad!, que había tramos de estas redes que tenían 90 años de antigüedad.

Yo recuerdo haber paseado por el Revellín –pero digo recuerdo no de niño (ya tengo 57 años), antes de llegar al Gobierno de esta Ciudad– y encontrarme los postes de teléfono de madera, el pavimento de las aceras levantado y los coches en triple fila. Eso lo he conocido yo y eso era una situación dispar de lo que ocurría en el centro histórico de otras ciudades españolas. Pues nosotros hemos tenido la voluntad –creo que con el respaldo de muchos ceutíes– de que ese centro histórico, que es de todos, que es escaparate, que es pulmón comercial, estuviera como está el de Málaga, como está el de Granada o como está el de L’Hospitalet, porque consideramos que los ciudadanos de Ceuta tienen derecho a eso. Y ésa es la política que hemos llevado a cabo, sin ningún tipo de complejo. Que, además, tanto que estamos preocupados por el desarrollo económico, ha venido a significar un impulso renovador de la oferta comercial, porque demos el mismo paseo que yo daba hace 10 años, y démoslo ahora por el Revellín, por la calle Real, por Cervantes, por Padilla... y por un largo etcétera.

Pero eso no significa que vayamos a alterar la realidad; eso no significa que se haya invertido más en el centro que en las barriadas, porque no es verdad. No es verdad, Sr. Alí.

No es verdad porque nosotros, en colaboración con el movimiento vecinal, de quien recibimos la propuesta –y lo tengo que reconocer–, inventamos –si esto se puede inventar– los planes de dotación en barriadas: un esfuerzo continuado, sistemático, coordinado, objetivo en el señalamiento de las prioridades, que ya tienen tres ediciones, ¡tres!; pero lo inventó este Gobierno.

Y este Gobierno también ha inventado el Plan Aparca, porque pensamos que los vecinos de nuestras barriadas también tienen derecho a aparcamientos subterráneos. Y también tienen derecho a plazas, como la plaza de los Reyes. ¿Y por qué el Ayuntamiento, la Ciudad Autónoma de Ceuta que está fundamentalmente para atender esas demandas, no lo va a hacer?

Y también hemos inventado el Plan de Rehabilitación de Viviendas, en colaboración con la Administración General del Estado. Bermudo Soriano, la primera piedra de toque; pero más de 3.000 viviendas.

Y, bueno, en cuanto a los accesos, pues vayámonos por el Sardinero, por la Avda. de España, por la Avda. de África, por la Avda. Ejército Español, por Reyes Católicos, por Vicedo Martínez, por el Recinto..., y digamos si se han producido o no avances, inversiones, remodelaciones, en unas vías de acceso que comunican el centro con las barriadas de Ceuta, por no referirme al desdoblamiento del Paseo de las Palmeras.

Hacía falta, porque yo creo que los ciudadanos de Ceuta, cuando reciben a alguien de fuera, le enseñan cómo está Ceuta y disfrutan. Y en ese disfrute y en esa satisfacción, está la nuestra –que no les quepa a ustedes la menor duda–. Que cuando van enseñando la rehabilitación de edificios emblemáticos de Ceuta que se estaban cayendo en el centro, pues no me digan que eso no es motivo de satisfacción y de orgullo para los ceutíes. ¡Para todos los ceutíes, eh! Porque aquí no hay dos ciudades, aquí nada más que hay una sola ciudad, que se llama Ceuta; y sólo unos ciudadanos, que son los ceutíes, que merecen, de acuerdo con la Constitución y por nuestra voluntad, el mismo trato, ¡se llamen como se llamen, piensen como piensen y vivan donde vivan!

Y, Sra. Ramírez, voy a utilizar una frase literal que usted ha empleado; usted ha dicho que “el esfuerzo de la Administración General del Estado mantiene el impulso modernizador de Ceuta”. Y esto lo ha dicho usted, Sra. Ramírez, en un discurso habitual por su parte –que yo le respeto, pero que no comparto–. Es decir, cualquiera que la haya oído a usted –y esta frase creo que lo resume bastante bien–, pues piensa que todo lo bueno que pasa en Ceuta lo hace el Gobierno de la Nación, y que todo lo malo que pasa en Ceuta lo hace el Gobierno de la Ciudad. Yo creo que de eso está todo el mundo de acuerdo que es el discurso de la Sra. Ramírez. Y yo creo más: yo creo que la Sra. Ramírez no establece esta distinción maniquea –si vale la expresión–..., no lo establece por razones de que le tenga más consideración a la actitud, al acierto, a la capacidad de gestión y de imaginación del Gobierno de la Nación, o que tenga una menor consideración en cuanto a la actitud, la capacidad de imaginación y de gestión del Gobierno de la Ciudad y de quien suscribe, yo creo que la distinción maniquea que hace la Sra. Ramírez es porque el Gobierno de la Nación es del PSOE y porque el Gobierno de la Ciudad y quien suscribe es del PP. Y yo no comparto eso, Sra. Ramírez, y, además, creo que está usted equivocada. Porque yo creo, Sra. Ramírez, que aquí no venimos a defender la causa del PSOE o la causa del Partido Popular. Sra. Ramírez, en mi primera intervención

no he citado nunca al Partido Popular, porque yo aquí, Sra. Ramírez, estoy representando a todos los ciudadanos de Ceuta y estoy defendiendo a todos los ciudadanos de Ceuta. Y yo le solicito, Sra. Ramírez –le pido, no le solicito–, que haga usted lo mismo: que su causa sea la causa de Ceuta antes que la causa del PSOE. Porque yo, Sra. Ramírez, voy a seguir igual; es decir, porque, como yo creo que es bueno para Ceuta, yo voy a tratar de seguir buscando encuentros con el Gobierno de la Nación y buscando encuentros con el Partido Socialista, porque creo que es bueno para Ceuta.

Y voy a seguir al respecto mordíendome la lengua muchas veces, porque cuando aquí se habla del dinero que recibe Ceuta del Estado, yo no le voy a decir que las decisiones tomadas para que ese dinero se reciba, Sra. Ramírez, en un 80% de los casos correspondieron a decisiones tomadas por los gobiernos respaldados por el Partido Popular, y en un 20% por el PSOE; yo no se lo voy a decir porque para mí son gobiernos de la Nación, con independencia de cual sea su color político.

Como también creo, Sra. Ramírez, que hemos adoptado una postura responsable y consecuente para no hacer batalla de las competencias urbanísticas, o cuando se produjo un traslado de fondos de los planes de empleo que gestionaba la Ciudad a los planes de empleo del Gobierno de la Nación a través del INEM, o cuando se produjo esas mismas transferencias de fondos en materia de políticas de vivienda; al contrario, valoramos positivamente que se mantenga el esfuerzo y valoramos positivamente la vigorosidad que tiene la acción concertada entre el Gobierno de la Nación y el Gobierno de la Ciudad. Porque para este Gobierno –insisto– siempre los intereses de Ceuta estarán por encima de los intereses del Partido Popular.

Y además, Sra. Ramírez –y ya termino con esta reflexión, de verdad–, con respecto a ese panorama tan negativo que usted plantea de la realidad económica y, sobre todo, social de Ceuta, y le culpa al Gobierno de la Ciudad, me sorprende que usted lo plantee, Sra. Ramírez. Porque le digo una cosa... –si me quiere atender–, le digo una cosa, Sra. Ramírez: entre la opción de venir aquí a decir que uno tiene –en este caso yo– la culpa de todo, ¿por qué no utiliza usted su capacidad de influencia para activar determinadas políticas en el ámbito nacional?... Porque, mire usted, Sra. Ramírez, el Gobierno de la Nación es competente en políticas activas de empleo, es competente en políticas sociales, es competente en educación, es competente en el impulso de la actividad económica... y esa capacidad de influencia y de contacto que usted tiene, Sra. Ramírez, la podía trasladar a los grupos parlamentarios, en el Congreso, en el Senado y al mismo Gobierno de la Nación, para que intensificaran los esfuerzos en empleo, en educación, en servicios sociales y en desarrollo económico. Porque para hacer esas cosas, Sra. Ramírez, el Gobierno de la Nación no le tiene que pedir permiso al Gobierno de la Ciudad.

Y todos los portavoces se han referido al endeudamiento, y me parece un asunto importante. Pero, claro, yo también creo que deberíamos de tener la ecuanimidad suficiente para no alarmar a la población y, sobre todo, para no alarmar a las entidades que hasta ahora nos conceden el crédito. Yo no les voy a discutir. Estoy seguro que con el rigor, con la profesionalidad y con la solvencia que caracteriza a nuestro común amigo, Sr. Alí, y a la vez Consejero de Hacienda de esta Casa, yo creo que le va a contestar en cuanto venga sobre datos y cifras. Yo le quiero decir –y no se lo niego– que el endeudamiento ha crecido en la Ciudad de Ceuta.

Pero, Sr. Mohamed, a mí lo que me sorprende es que desde una posición de izquierda se mantenga esa demonización del endeudamiento. Esto es verdaderamente sorprendente. Yo, de cualquier manera, no aplico el dogma. Yo creo que ni el endeudamiento es malo, ni es bueno en sí mismo. Yo creo que esto es como una familia, esto es como una empresa. Uno tiene que hacerse, en este caso, tres preguntas: la primera es: ¿para qué se endeuda?; la segunda es: ¿a quién beneficia?; y la tercera es: ¿cómo se paga?

Entonces, la primera de las preguntas: ¿para qué se endeuda el Ayuntamiento de Ceuta, la Ciudad Autónoma de Ceuta? Yo recurro a los acontecimientos de los últimos meses. Mire, nosotros hemos contratado deuda –deuda desde el punto de vista contable, aunque no financiera–, en torno a eso que se llama ‘método alemán’, que nos va a permitir construir los tres aparcamientos subterráneos en nuestras barriadas y nos va a permitir rehabilitar el cuartel del Teniente Ruiz para campus universitario; nosotros hemos contratado deuda para atender las necesidades relacionadas con las últimas lluvias torrenciales... o las penúltimas: las de octubre de 2008; nosotros hemos contratado deuda para comprar el acuartelamiento del Brull y construir más de 450 viviendas protegidas; nosotros hemos contratado deuda para financiar el Plan de Inversiones habitual de la Ciudad, previsiones que están recogidas en los gastos plurianuales y que se corresponden con infraestructuras en barriadas, con alumbrado público y con equipamientos escolares, a grosso modo. Pues ahí está definido para qué nos endeudamos. Ahí se puede aplicar la frase –y no lo digo con ningún ánimo de invitar a la temeridad–: “A quien corresponda”; de lo que le decía alguien a los alcaldes: “Hacer lo que debáis, aun cuando debáis los que hagáis”, que significa que ‘esas cosas son necesarias’. Esa es la causa: los beneficiarios: todos los ciudadanos de Ceuta, que tienen el mismo derecho que puedan tener los ciudadanos del resto de España.

¿Y cómo se endeuda uno? Pues se endeuda uno con prudencia y con moderación, al margen de las cifras absolutas; las cifras absolutas son un engaño. La carga financiera de la Ciudad Autónoma de Ceuta –y lo dicen los técnicos– es del 17,5% (el límite legal está en el 25). Por tanto, existe margen suficiente.

Pero es que, además, los aparcamientos, el campus, el método alemán en definitiva, se financian con el Fondo de Compensación Interterritorial, que es un recurso establecido por ley; y lo demás, por tanto, forma parte del margen de maniobra (un margen de maniobra que se ha incrementado espectacularmente). Porque, mire usted, Sr. Alí, lo que paga el Ayuntamiento de intereses y amortización cada año, si comparamos lo del 2001 con ahora, se ha incrementado en 15 millones de euros al año, ¡que es mucho!; pero los ingresos de la Ciudad se han incrementado en 104 millones de euros. Luego, si a una familia se le han incrementado los ingresos por esta magnitud, es razonable que la familia, pensando en los niños, pues se compre una nueva casa para tratar de mejorar el estándar de vida, el nivel de vida de los niños y del resto de la familia. Y eso es lo que aquí ha pasado. Y eso es lo que la gente en Ceuta tiene que entender.

Y yo también les pido un poquito de coherencia en este tema del endeudamiento, y les pido coherencia porque me parece a mí que no es de recibo que se nos critique el método alemán, o el endeudamiento aquí, y se aplauda el método alemán y el endeudamiento cuando el Gobierno de la Nación recientemente ha comprometido una inversión de cerca de 18 mil millones de euros, que se empezarán a pagar en el 2014 y en los que se tardarán 30 años. Y lo hace con un argumento que me parece muy razonable –y lo digo públicamente–: las

inversiones en infraestructuras las tienen que pagar los ciudadanos que van a disfrutar de esas infraestructuras durante toda su vida útil. Pero ¿cómo es que se aplauden los ferrocarriles y las autopistas en el resto de España, y se critican aquí los aparcamientos, las plazas públicas, el campus universitario, el saneamiento...? Por tanto, Sra. Ramírez, no me parece de justicia y no me parece coherente.

Y también coherencia –y también coherencia, Sr. Alí– para no pretender la cuadratura del círculo. Usted nos exige la cuadratura del círculo, porque usted dice: “Que se invierta más, que se hagan más viviendas, que se atiendan mejor las barriadas, que haya un mayor acento social...”. Usted está pidiendo más esfuerzo para la Institución, pero al mismo tiempo dice: “No vayan a subir la presión fiscal”; y al mismo tiempo dice: “Y no se vayan a endeudar”. ¡Usted, Sr. Alí, lo que quiere es que nos coja el tren de los ferrocarriles de los que estaba hablando yo antes!...”

Sr. Mohamed Alí: “(...)”

***Sr. Presidente:** “Bueno, bien. Pero, mire usted, yo no soy Rajoy. Vamos a ver una cosa: yo al Sr. Rajoy lo admiro, lo respeto y lo defiendo; pero ¡el Sr. Rajoy es el Sr. Rajoy, y yo soy yo! Y aquí está hablando el Alcalde de Ceuta, y no el Presidente del Partido Popular.*

Y después yo también le pido un poco de responsabilidad, porque ya nos vamos haciendo mayores; yo más que ustedes. Pero, desde que los conozco, están ustedes diciendo ¡que viene el lobo, que viene el lobo...! Y el lobo, afortunadamente, no termina de llegar. Esta Ciudad Autónoma de Ceuta mantiene intacta su solvencia, mantiene intacta su reputación ante el Ministerio de Hacienda y ante los bancos; esta Institución paga religiosamente y al día sus obligaciones, como decía antes, con los proveedores, con los bancos, con los empleados, con la Hacienda pública, con la Seguridad Social... Por tanto, esperemos, por el bien de los ciudadanos de Ceuta, Sr. Alí, que el lobo no llegue nunca.

Y en cuanto a la dependencia y sin apartarnos de la objetividad, decirles que me refiero a la dependencia por la crítica de esos 86 millones de más que Ceuta recibe ahora y que no recibía cuando llegamos al Gobierno. Yo, sinceramente, creo que esto no sería motivo de debate en ninguna Asamblea, en ningún Parlamento de España. Nosotros en eso, dentro del conjunto nacional, somos una excepción. A mí me ha dado cierta envidia sana cuando ha llegado el discurso y el debate sobre el nuevo modelo de financiación autonómica, al comprobar que todos los grupos políticos de las distintas comunidades hacían causa común para mejorar los niveles de financiación en cuanto a transferencias procedentes del Estado de sus distintas comunidades. ¡Aquí no! Aquí nos dedicamos a decir que es malo o que, de alguna manera, nos pone en riesgo o que, de alguna manera, indica falta de imaginación. ¡Falta de imaginación!... Bueno, ya hablaré de la imaginación.

En cuanto a lo del riesgo, lo he dicho antes: la Hacienda de la Ciudad hoy es mucho más solvente que lo era hace 10 años, porque esas transferencias no sólo es que sean mayores, es que están soportadas por ley: la compensación del IPSI, la financiación local y la financiación autonómica. Y eso me parece que es un logro importante, que evidentemente sin la sensibilidad del Gobierno de la Nación no se podría haber llevado a cabo. Pero eso es evidente, hay que reconocerlo. Por tanto, como tienen respaldo legal, como afectan a servicios fundamentales, dudar del mantenimiento de esas transferencias es dudar de la solvencia del

Estado. Y yo no estoy dispuesto a discutir en este foro sobre la solvencia del Estado. Porque si alguna vez llegara que el Estado no puede cumplir con sus compromisos contraídos mediante ley, la situación de España sería una situación catastrófica. Y yo ni creo, ni deseo, que esa situación llegue a producirse.

Y en cuanto a la falta de imaginación, pues yo procuro basarme en argumentos técnicos y también procuro hacer algunos números, aun cuando sean la cuenta de la vieja. Si tenemos en cuenta, Sr. Alí, que esta Ciudad recauda por vía tributaria (recursos propios) 87 millones de euros aproximadamente al año; si tenemos en cuenta que ésta es la misma cantidad que procede de los Presupuestos Generales del Estado; y si tenemos en cuenta que el producto interior bruto de Ceuta es aproximadamente 1.800 millones de euros al año, pues resulta que la imaginación que usted demanda para obtener lo mismo que viene de Madrid por los recursos propios, significa duplicar el producto interior bruto de Ceuta, que tenía que ser de 3.600 millones de euros. Y puestos a especular, Sr. Alí, eso se correspondería con una ciudad de 170.000 habitantes aproximadamente. Me parece, Sr. Alí, que, especulaciones al margen, eso se aparta del realismo y yo creo que tenemos que ser realistas. Eso sí: intención, dedicación y compromiso a la hora de abrir horizontes a la economía de Ceuta y potenciar el tejido productivo; cosa de la que tendremos también oportunidad de hablar.

Y el tema del paro. Yo lo he dicho esta mañana, Sr. Alí: creo que en el tema del paro tenemos, en primer lugar, que mostrar nuestra solidaridad con las personas que lo sufren. Eso sin ninguna duda. Pero también creo, Sr. Alí, que tenemos que ser responsables, porque creo que no podemos engañar a la gente; y yo no digo que usted la está engañando, pero creo que no podemos engañar a la gente. Y, como no podemos engañar a la gente, yo no puedo venir aquí y decir que la Ciudad Autónoma de Ceuta tiene la solución para el paro en Ceuta, la Ciudad Autónoma de Ceuta, esta Asamblea y el Gobierno que de la misma emana, no la tiene.

Lo mismo que tampoco puedo venir yo aquí a engañar a las personas que se manifiestan a diario, a las que usted se ha referido y cuya presencia notamos en estos momentos. A esas personas, por tanto, yo no las puedo engañar diciéndoles que les voy a dar un tratamiento distinto al resto de parados de Ceuta. No lo puedo hacer.

Lo que sí puedo hacer yo, Sr. Alí, lo que sí puedo hacer yo es reiterar nuestro compromiso de poner todos los medios a nuestro alcance por coadyuvar al desarrollo del empleo en Ceuta.

Y la historia nos avala, Sr. Alí, la historia nos avala porque esas medidas que hemos llevado a cabo de traer dinero a Ceuta: para invertir en Ceuta, para mejorar la calidad de los servicios en Ceuta y también para intensificar nuestra posición a favor de la cohesión social, han tenido un efecto muy importante en el empleo. Porque la medida de bonificación en las cuotas de la Seguridad Social ha tenido un impacto positivo en el empleo, al igual que las ayudas a las empresas y al igual que los programas de inserción laboral y de formación. Y en ese camino tenemos que continuar, pero sabiendo todos que se requiere, se necesita, un esfuerzo añadido de potenciación del tejido productivo. Y aquí hemos traído propuestas, aquí seguimos trayendo propuestas y aquí tenemos la mano tendida.

Y no me hable usted de falta de voluntad en el diálogo social, Sr. Alí, porque no la hay. Sr. Alí, no la hay. Nosotros no tenemos de enemigo a ninguna central sindical, ¡a ninguna! Y

es más –lo ha referido la portavoz, pero yo tengo necesariamente que referirme a eso–: cuando aquí ha venido la visita de un Secretario General de uno de los dos sindicatos más importantes de España, se anunció por parte del mismo Sindicato que no querían que fuera una visita institucional. Por tanto, no querían un contacto, ni conmigo ni con la Delegación del Gobierno. Sin embargo, en la hermana ciudad de Melilla sí que ha habido ese contacto. Yo no quiero entrar aquí en quién tiene la culpa. Yo lo que quiero decir públicamente es que nosotros estamos por el diálogo con los sindicatos, ¡con todos los sindicatos, sin exclusión! Y que yo, particularmente, me ofrezco a los secretarios generales de los dos sindicatos a hablar donde quieran y cuando quieran conmigo.

Y hablando de modelo económico, hablando de modelo económico, Sr. Alí, aquí ha habido propuestas y, además, propuestas novedosas. Lo del puerto, Sr. Alí, no lo he pretendido vender como una novedad, sino como una confirmación; una confirmación de que hoy sí podemos decir, en base a los contactos que se llevan a cabo y a la evolución que ha tenido el segmento en estos últimos años, que cabe la posibilidad de aspirar a ese objetivo que tenemos durante años de especializar a Ceuta en lo que es el almacenamiento, la distribución y el suministro de combustible a gran escala. Créame que existen expectativas. Y valórelo como expectativas, Sr. Alí, no como ninguna afirmación.

Y que también tenemos encima de la mesa bases definidas para ese gran complejo náutico-deportivo; que recordando a Hércules y a otros muchos navegantes que por Ceuta han pasado, entre ellos D. Enrique, pues ponga en el mercado mundial a la ciudad de Ceuta como un atractivo singular dentro del Mediterráneo en el ámbito náutico y deportivo.

Y también creo que pensamos, dentro de ese modelo económico, en una administración vigorosa. Y no tenemos ningún tipo de complejos, Sr. Alí y Sr. Mohamed, ¡ninguno!, ¡ningún complejo! Creo que he citado esta mañana la iniciativa para tratar de, con los operadores turísticos, intensificar los esfuerzos de cómo esa corriente que se ha iniciado y que es manifiesta de una mayor presencia del turismo procedente de Marruecos, lo podemos explotar.

Y creo que he dicho aquí, hablando del puerto de Tánger-Med, que cabe la posibilidad de estudiar al menos el establecimiento de una línea entre Ceuta y Tánger-Med, que signifique un impulso para el comercio y para el turismo.

Lo que yo no soy, Sr. Alí, es el Ministro de Asuntos Exteriores y, por tanto, tampoco puedo entrar en contacto en torno a el tema de la aduana comercial.

Pero, Sr. Alí, en el resto de asuntos, ¡ningún complejo!; al contrario, consideramos que ésa es una de las fortalezas en la que puede apoyarse la economía de Ceuta.

Y las reglas de origen las hemos intentado. Y seguiremos intentando en Ceuta una industria suave en cuanto a que no requiera de mucho suelo, porque no tenemos; pero, al fin y al cabo, una industria que también contribuya a la formación de nuestro producto interior bruto.

Pero desgraciadamente las reglas de origen se han encontrado con un obstáculo que somos incapaces de salvar, y es que Bruselas (Europa) no solamente tiene aranceles, también

tiene burocracia, y hay veces que la burocracia tiene más peso que los aranceles. Por eso hoy estamos presentando una propuesta para obtener de la Unión Europea un marco estable de apoyo a nuestra ciudad que contemple estas peculiaridades. Y queremos trabajar en el sector de los servicios, mediante una exploración, que también consideramos está basada en expectativas, de las posibilidades que ofrecen los servicios basados en las nuevas tecnologías o los servicios de alta cualificación.

Y no abandonamos nada, porque nos parece que Ceuta es un poco de todo. Y necesitamos unas comunicaciones ágiles y que no signifiquen un lastre para el desarrollo de la Ciudad. Y por eso estamos trabajando con Marina Mercante. Y por eso esta mañana he planteado la posibilidad de promover agrupaciones entre comerciantes, entre industriales y entre contratistas, para constituir un bloque firme de negociación en el tema de los precios.

Y por eso precisamos de la actualización del REF; un REF que no solamente contemple la contraprestación y la compensación de los mayores costes de los servicios públicos, sino un REF que también contemple incentivos para la actividad económica y comercial, principalmente incentivo para la ciudad: económica y comercial, y que también sea sensible y valore las importantes funciones que Ceuta puede prestar al resto de España y al resto de Europa en la observación de fenómenos que son de nuestro tiempo y también en promover y procurar desde aquí, como plataforma en Ceuta, las buenas relaciones de vecindad con el entorno más próximo.

No quiero decir que estemos al día, Sr. Alí y Sra. Ramírez, pero estamos preocupados. Y me parece que las propuestas las hemos planteado.

Bueno, descendiendo y entrando en otros detalles de lo que aquí se ha comentado, han hablado ustedes de austeridad. Y yo creo sinceramente que en esto todo es mejorable. Yo creo sinceramente que podemos dar una vuelta de tuerca al tema de la austeridad; y es más, yo creo que incluso la deberíamos de dar. Yo creo que en eso pueden llevar ustedes razón; razón en el sentido de que se puede ser –y se debe de ser– más austero. Pero lo que no les reconozco es que digan que no ha habido austeridad.

Miren, este Gobierno ha reducido las partidas de festejos, las partidas de publicidad y las partidas de servicios especiales. Es decir, ha reducido casi todo lo que no está comprometido por vía contractual o legal, y ha reducido casi todo lo que no afecta directamente al empleo o a los servicios sociales. Pero, no obstante, estamos dispuestos a hacer una nueva reflexión.

Prueba de austeridad: la evolución del número de altos cargos. Hoy, habiéndose incrementado el presupuesto de una manera notable, teniendo más competencias, entre las que nos han transferidos y las que hemos querido asumir, pues resulta que el número de altos cargos se ha reducido en un 23% en comparación con la situación de partida; pero es que el peso específico de los costes de estos altos cargos se ha reducido en un 50%. Y de algo más concreto y, por supuesto, más tangible, que son las remuneraciones de los altos cargos –aquí meto al Presidente, a los Consejeros, a los Viceconsejeros, al personal de confianza...–, pues resulta que en estos nueve años se han incrementado en un 4% (la evolución del IPC en estos nueve años ha sido de un 28%). Por lo tanto, ha habido, en relación con estas remuneraciones, una pérdida de poder adquisitivo de un 24%. Pero, insisto, tenemos que seguir dándole vueltas

al asunto.

La presión fiscal... Aquí también nos vamos... Bueno, no digo que nos vamos a pelear, pero digo que vamos a discutir el Sr. Alí y yo. Porque yo vuelvo a recurrir a los temas objetivos, a los cálculos basados en criterios técnicos: la presión fiscal, Sr. Alí, se mide dividiendo la recaudación tributaria por el producto interior bruto y multiplicándolo por cien. Ésa es la manera de medir la presión fiscal aquí, para cualquier otro ayuntamiento, comunidad autónoma y para el conjunto del Estado. Pues la presión fiscal, midiéndola de esa manera, en el año 2001 era de cerca de un 7%, y ahora es de un 4,8%. Ésa es la realidad. Y si usted quiere, Sr. Alí, me dice otra. Usted me dirá: “¡No, pero los bolsillos del ciudadano!...”. La realidad es la que le cuento: un descenso del 30% en presión fiscal. Y, además, sensibilidad para utilizar el instrumento tributario en beneficio de políticas medioambientales y de políticas sociales, y en las políticas sociales utilizar las bonificaciones que permite la ley en tasas y en impuestos para beneficiar a los mayores de 65 años, a las familias numerosas y quienes ganen menos de 9.000 euros al año. Ésta es la realidad. Pero también comprendo que ustedes se tienen que enganchar a este tema de la presión fiscal porque no conozco ningún sitio en donde la gente esté de acuerdo con los impuestos.

Y de los recursos humanos..., pues efectivamente no tenemos hecha la RPT. Pero no existe relación entre la RPT y el acceso a la función pública en la Ciudad. La RPT significa determinar qué puestos de trabajos hay en cada área y valorar cada uno de estos puestos de trabajo a efectos retributivos. La RPT va a significar... –yo soy funcionario, Sr. Alí–, la RPT va a significar dos cosas: una, darle estabilidad en el puesto de trabajo a los funcionarios a los que no se les puede cambiar de lugar de destino con tanta facilidad y, por otra parte, clarificar –que hace falta– la estructura retributiva. Pero no tiene nada que ver –y se lo digo de verdad, Sr. Alí, sin ánimo de polémica– con la determinación de las reglas para el ingreso en la función pública. Esto es así...”

Sr. Mohamed Alí: “(...)”

Sr. Presidente: “No, no se hace porque no hemos sido capaces de hacerla, sinceramente. ¡Qué quiere usted que yo le diga!... Y además le digo: “No me vale que usted me salga diciendo ahora la cantinela de las responsabilidades”. Porque la RPT no es responsabilidad del negociado, la unidad, el área, el responsable político de Recursos Humanos... ¡No lo es! No lo es porque, como el presupuesto, el presupuesto es de todos, y los recursos humanos también; porque los recursos humanos lo gestiona Gobernación –en una cantidad importante–, Servicios Sociales, Sanidad, Medio Ambiente, Juventud, Cultura, Fomento, Hacienda...”

Sr. Mohamed Alí: “¡Todos son culpables!...”

Sr. Presidente: “¡Todos, todos, todos...! Pero el principal culpable...”

Sr. Mohamed Alí: “¿Nosotros?...”

Sr. Presidente: “¡Ustedes no! ¡El principal culpable lo soy yo, que es el que los dirige a todos! ¡Y lo tengo que reconocer!”

Pero también es verdad que, sin haber hecho esto, en algunas de las ventajas que ofrece la RPT sí que hemos actuado. Porque, mire usted, en estos momentos la plantilla orgánica de la Ciudad está definida. Por lo tanto, en eso creo que hemos ganado.

Y, por otra parte, otro tema también importante que va a facilitar la RPT: la temporalidad. Hasta hace poco en la Ciudad había 130 puestos de trabajos temporales; ahora, Sr. Alí, se han reducido a 42. Me parece que es un descenso notable. Al mismo tiempo, también se ha iniciado un proceso que facilitará (son pasos intermedios en torno al definitivo) la consolidación de los puestos interinos. Al mismo tiempo, se está renovando el Convenio Colectivo con el personal a coste 'cero', y se está preparando un convenio colectivo para que unifique los criterios, el panorama, en todas las sociedades de la Ciudad; como digo, un convenio único para entidades mercantiles. Y estamos en estudio de una aplicación informática que integre... –y esto es muy técnico, pero hay que decirlo–, que integre gestión de recursos humanos, nóminas y contabilidad. Por tanto, claridad y transparencia en un asunto, aun cuando –e insisto– no está hecha la RPT, y es algo que deberíamos tener hecho.

Se ha sacado aquí el tema del Vicepresidente. Yo no voy a hablar de eso. Se lo digo con toda sinceridad. Es más, no comparto su idea, Sr. Alí, ni comparto su valoración. El Sr. Vicepresidente dimitió, y dimitió alegando razones personales. Y hay aquí un código en la política: cuando alguien cesa a alguien, quien cesa está obligado a dar explicaciones; y cuando alguien dimite, está en su derecho de elegir las razones por las que dimite. Y aquí, Sr. Alí, lo que yo he hecho ha sido respetar ese derecho. Y respetar también el derecho a la privacidad de las personas, y respetar los pronunciamientos judiciales, y procurar...”

Sra. Vicepresidenta 1ª: *“Sr. Presidente, le ruego que vaya concluyendo.”*

Sr. Presidente: *“Termino, Sra. Vicepresidenta.*

Y procurar, al mismo tiempo, que eso no se convirtiera en un escándalo a nivel nacional...”

Sr. Mohamed Alí: *“Pero sí que se provocó.”*

Sr. Presidente: *“Bueno, ésa es su valoración...”*

Sr. Mohamed Alí: *“¡Hombre, por favor!”*

Sr. Presidente: *“¡Esto es ver los toros desde la barrera! Es decir, una cosa es medir el escándalo –que usted califica como tal, y yo no–; y otra –y es mi obligación–, presumir de las que se podían haber producido si yo no hubiera sido prudente. Piense usted eso. Y yo no tengo voluntad de cortarle el cuello a nadie; no es mi actitud. Es decir, yo lo tengo que reconocer. Yo, de responsabilidades, he pedido y pediré pocas, porque es mi manera de actuar. A lo mejor no es la suya... Pero el hecho de que yo diga: “Aquí el responsable soy yo”, en los temas en los que de verdad lo soy, significa simplemente, Sr. Alí, que me estoy sometiendo al juicio de los ciudadanos; y los ciudadanos valorarán, Sr. Alí, si esta postura de decir “el responsable soy yo”, o la otra postura: la de sancionar o la de cesar, es la correcta... Ésta es la mía. Y también le quiero decir, Sr. Alí, que esa postura en algo ha beneficiado a Ceuta, porque usted, al hablar del Vicepresidente, decía: “La mayor crisis institucional que*

Ceuta ha vivido”. Y usted es joven, Sr. Alí, y, por tanto, no ha conocido otras; pero aquí, Sr. Alí, cada dos años había un Alcalde, y cada año y medio una moción de censura. Y aquí, Sr. Alí, desde que un modesto servidor está en esta Casa, hay nueve años en que Ceuta, con esa actitud y, por supuesto, con el respaldo de los ciudadanos de Ceuta, tiene un mismo Alcalde y una misma dirección política, y que yo creo, Sr. Alí, que ha sido en beneficio de Ceuta.

Muchas gracias.”

Sra. Vicepresidenta 1ª: *“Gracias, Sr. Presidente.*

Empezamos un segundo turno de réplica. Tiene la palabra el Sr. Mohamed.”

Sr. Mohamed Haddú: *“Gracias, Sra. Vicepresidenta.*

Bueno, voy a ser brevísimo.

Voy a hablar más fuerte porque en la primera intervención todo el mundo me ha echado la bronca, que hablo muy flojo.

Bueno, la Sra. Bel dice que la encuesta pone al Sr. Vivas como el mejor Alcalde de España, el mejor valorado. Yo no lo discuto, a lo mejor es hasta el más guapo. Pero seguramente que la encuesta se ha hecho en el centro, porque la realidad demuestra todo lo contrario. Y ahora mismo no voy a hablar del Príncipe, no voy a hablar del Príncipe.

Pero vamos a hablar de Hadu, vamos a hablar de Hadu. Hadu, Sr. Presidente, aun incluyendo el Plan de Dotación en Barriadas, sigue de la misma manera: un caos. Y esto no es de ahora, sino desde hace años. La calle Romero de Córdoba es una auténtico... –no sé cómo decirlo–, es un auténtico caos en el sentido de los vendedores ambulantes. Yo creo que este Gobierno ya tiene que pensar en ubicarlos dentro del mercado porque hay muchísimos puestos vacíos y ellos están fuera y, a la vez, están perjudicando no solamente a los vecinos de la barriada, sino que desde las 8 de la mañana hasta las 2 o las 3 de la tarde pasan todas las personas, todos los camiones y todos los autobuses desde el centro hacia la otra parte de la ciudad. Y ése es un problema que tenemos y que, por tanto, hay que resolverlo.

Aparte de que el Plan de Barriadas todavía no ha llegado ahí, y me refiero al Plan de la plaza Nicaragua. No sé por qué se ha llevado el tema del Plan Aparca, porque allí lo único que han hecho es un gran agujero. Sra. Bel, usted que es Consejera de Medio Ambiente, cuando usted quiera puede pasar por ahí y verá que hay hasta aguas fecales sobre el terreno. Y ahí nadie hace absolutamente nada. Por lo tanto, si solamente se va a justificar en el tema del Plan Aparca con el aparcamiento que se está haciendo detrás del cuartel de la Guardia Civil, pues no nos parece muy bien.

Aparte de que alguna que otra asociación de vecinos les dé las gracias por el tema de que ahora las cosas están mejor, yo pienso que las cosas siguen totalmente iguales.

Como tengo 5 minutos, otra cosa, para no dejarla en el tintero: la reforma del Reglamento. La verdad es que todavía estamos esperando. Yo estoy dentro de la ley, pero fuera del Reglamento. Yo sé que ustedes me dejan intervenir, y estoy dentro de la ley, pero

el Reglamento todavía no se ha reformado. Y llevamos esperando ya desde octubre, que queda poco para esta legislatura.

Con respecto a la aduana comercial, Sr. Presidente, yo creo que hay que implicarse más en ese tema. Y es obligación de este Gobierno implicarse más porque la situación económica de Ceuta lo requiere, además de la reforma global del comercio que tenemos. No podemos seguir con este comercio atípico que tenemos de contrabando con Marruecos. Y, por lo tanto, nosotros pedimos que este Gobierno tiene que implicarse más en el tema.

Sobre el asunto de la Manzana del Revellín y lo del vertedero, que dice la Sra. Bel, pues sí es verdad, porque antes era una vergüenza para la ciudad y este Gobierno pues empezó a meterle mano al tema. Pero que la idea es de otro Gobierno, el proyecto es de otro Gobierno; lo mismo que la Manzana del Revellín.

Y yo, la verdad, me identifico como 'ceutí'. Porque el tema de 'caballa' tampoco quiero mencionarlo, y que nadie me malinterprete. Yo, desde hace tiempo, siempre he tenido dos cosas claras: yo me considero ceutí por encima de todo, porque siempre hubo 'caballas de sangre azul' y 'caballas de camisa nueva'. O sea, por favor, que nadie me malinterprete en ese sentido.

Y el edificio emblemático, para mí, es el edificio Trujillo; porque el Revellín, hasta el momento, es un búnker, que todavía no sabemos exactamente lo que nos está costando a los ciudadanos y que, además, falta mucha obra por hacer. Aún estamos esperando que el Gobierno nos diga exactamente qué es lo que ha costado o lo que está costando el edificio del Revellín. Y, por lo tanto, nosotros le pedimos, por lo menos, seriedad.

En el plan económico, pues, mire usted, sinceramente, las cifras que dio Hacienda están ahí. Y ustedes han reconocido los 112 millones de euros. Entonces, Sr. Presidente, no sé la diferencia. No sé quién miente, si Hacienda o... No lo sé, no lo sé... El caso es que los números están claros y tenemos una deuda que creo que hay que empezar a tomarla en serio para que nuestros hijos no se encuentren con esa deuda tan grande que tenemos ahora.

Y nada más. Yo creo que tenía otras cosas por aquí... Pero, bueno, me he hecho un lío.

Bueno, queríamos preguntar: ¿qué medidas se van a tomar contra la Empresa de Alumbrado por los continuos cortes de luz, sobre todo en ciertas barriadas? Y son cortes de luz que incluso sobrepasan el par de horas.

¿Y qué medidas se van a tomar también para fomentar el turismo? Que no se ha hablado absolutamente de nada. Bueno, sí, se habló de que el turismo viene de Marruecos.

El tema del barco sigue ahí. Pero todavía no tenemos muy claro si los billetes van a...

Y nada más. Ya será en otra ocasión, en otros Plenos. Solamente era eso.

Gracias."

Sra. Vicepresidenta 1ª: “Gracias, Sr. Mohamed.

Tiene la palabra la Sra. portavoz del Grupo Socialista.”

Sra. Ramírez Salguero: “Gracias, Sra. Vicepresidenta.

Disculpen la interrupción, pero voy a tener que tomar agua porque son muchas las anotaciones que he tenido que ir haciendo. Creo que son muchas las cosas que me gustaría aclarar en mi segunda intervención y, sobre todo, algunas cosas que creo necesarias puntualizar.

Sr. Vivas, creo que usted no ha oído parte de mi discurso, ni del principio ni del final. Nosotros estamos aquí como oposición, reconociendo, en el momento que se deba reconocer, las cuestiones que son adecuadas, que se hacen bien desde el Gobierno; pero nunca hemos entrado en descalificaciones. Yo le consideraba a usted bastante más demócrata. Si la crítica que se le hace a actuaciones, a proyectos que se anuncian y que no se llevan a cabo, a infinidad de herramientas que no se utilizan adecuadamente, si usted a todo eso lo considera una crítica, pues la verdad es que lo lamento muchísimo. Yo tenía otra imagen, otra idea de usted. Sobre todo el planteamiento que usted hace, Sr. Vivas, con mucha habilidad –tengo que reconocerlo–, tiene usted una gran habilidad: no voy a entrar en... ¡Pero entra!; no voy a decir que usted... ¡Pero entra! Entiendo que eso lo da la dinámica, lo da los años de experiencia; pero lo realmente justo es que se tenga en cuenta que la oposición, sobre todo en un día como el de hoy, está para recordarles lo que no han hecho bien. Y si coincidimos tres personas, si coincidimos tres grupos, si detrás hay una labor de análisis y de cómo está la situación real, pues, mire usted, será que el paso cambiado lo llevan ustedes. No lo entendemos de otra manera. Usted sabe lo del paso cambiado, ¿no?...

Bueno, usted ha afirmado aquí que se han mejorado la calidad de los servicios públicos de nuestros ciudadanos. Y nosotros tendremos que decir, y reiterar y reiterar, ¿de qué ciudad nos está usted hablando?... ¿Qué servicios públicos han mejorado?, ¿el abastecimiento de agua?... ¡Reiterativo y repetitivo! ¡No hay más remedio que reforzarlo hoy!

¿El transporte público?, ¿los autobuses?

¿Hay ya alcantarillas en el Príncipe? ¿Hay ya alcantarillas en el Sarchal?

¿Tenemos nuevas guarderías?... Nos habla usted de que reiteramos el discurso en guarderías. Es que creo que en este año 2010 tendremos que volver a hablar de las guarderías, ¡porque es que no han hecho nada! ¿Construcciones nuevas?... ¡No hay ninguna construcción nueva en guardería!

¿Es que este año no nos hemos inundado? ¿No nos hemos inundado este año?... ¡Es que son realidades evidentes, realidades evidentes!

¡A lo mejor, no me diga usted más, estamos separando la basura y entonces hemos conseguido un gran logro!

Lo cierto, Sr. Vivas, es que usted cuando habla del endeudamiento, dice que el

endeudamiento en sí no es malo, que estamos demonizando el endeudamiento. Pues yo le voy a utilizar el mismo argumento: si la mayoría de los ocho mil y pico de municipios que hay en nuestro país están haciendo esfuerzos por contener la deuda y aquí no se le da la suficiente entidad ni importancia a ese tema, pues resulta que volvemos a llevar el paso cambiado. Desde nuestro punto de vista, Sr. Vivas, endeudarse no es malo siempre y cuando uno se endeude razonablemente; pero, ¡hasta los ojos!, nos parece que es verdaderamente peligroso. Y a nosotros nos da bastante reparo ese tema.

Con respecto a las políticas sociales, se ha anunciado también el gran aumento, la gran inversión en políticas sociales. Pero en relación con el Plan de Inclusión Social, Sra. Bel, se lo voy a explicar de nuevo, porque parece que todos los años usted lo trae recurrentemente, previsible como es, cien por cien, y es que usted no se ha enterado que cuando nosotros no apoyamos un plan es porque no está dotado económicamente, porque sólo cuentan ustedes con el dinero para personal. Y, si sólo cuentan con dinero para personal, no creo que ese personal sea el que reparta su nómina para hacer políticas sociales. Espero que, a pesar de hablar con su compañera, se esté enterando usted de cómo se presentó aquí el Plan de Inclusión Social.

Hemos hablado del IMIS. Es una herramienta que nosotros votamos, pero que no se está llevando a cabo adecuadamente. Creemos que hay que aumentar dichas partidas.

Con el alojamiento alternativo, pues, tendremos que volver a insistir porque no estamos de acuerdo con la manera –y es política social–, de cómo se ha llevado la adjudicación de las viviendas en Loma Colmenar. EMVICESA lo ha realizado con un listado que usted le ha dado; un listado en el que figuraban varias familias con unidades convivenciales. Hay pisos con dos dormitorios en los que han metido a 14 personas.

Y además, además –y hoy lo tengo que decir aquí públicamente–, se le han vuelto a dar viviendas de protección oficial a personas que ya habían tenido otras viviendas anteriormente. Y eso nos parece inadmisibile.

Lo que le decía del Plan de Inclusión, pues lo puedo igualmente repetir en otros planes. Planes que son poco efectivos porque su dotación económica no es suficiente y, en otras ocasiones, porque falta dinamización y falta bastante más agilidad.

¿Cómo vamos de tiempo, Sra. Vicepresidenta?...”

Sra. Vicepresidenta 1ª: *“Le quedan 9 minutos.”*

Sra. Ramírez Salguero: *“Es que tengo que contestarle bastante a la Sra. Bel también.*

Cuando usted me ha acusado, Sr. Vivas... Bueno, usted ha dicho que yo tengo un interés partidista: que he nombrado mucho al Gobierno Socialista. Me siento socialista, me siento orgullosa de que mi Gobierno haga una inversión en épocas de crisis, en épocas difíciles, como nunca se ha hecho por otros partidos ni por otros gobiernos. Entonces, Sr. Vivas, no creo que esté mal el reconocer aquí eso. Y que las aportaciones del Gobierno están dinamizando esta ciudad, pues no le quepa a usted la menor duda que yo, como trabajadora que soy, en este caso de la política, voy a seguir haciendo todos los esfuerzos necesarios

–creo que ha tenido usted bastantes muestras de ello– para que esa política de modernización, de inversión y de activación de la economía se realice. No solamente yo, sino que usted sabe que mi partido está por encima de todo trabajando por el interés de los ceutíes. Entonces, Sr. Vivas, no sé a qué viene ese tipo de discursos...

Ha hablado usted del método alemán. Espero que esa misma contestación que ha dado usted aquí hoy se la traslade al Sr. Márquez porque creo que no lo tiene muy claro.

Espero de usted, Sr. Vivas, que con su habilidad característica no le vaya a dar la vuelta ni a tergiversar parte de mi discurso, ni de lo que hemos estado hablando o de lo que le estoy replicando.

Antes que nada, Sr. Vivas, terminar con el Plan Aparca; una nota que tengo en mente sobre el Plan Aparca. Usted ha dicho que es un gran beneficio para los ciudadanos. Yo tengo que dudarlo... ¡Y muchos vecinos más, no sólo yo! Dudar si es un buen beneficio o si es un gran negocio para algunos. Porque efectivamente, Sr. Vivas, en el Polígono Virgen de África concretamente, donde se han iniciado la primeras obras del Plan Aparca, los vecinos de ese lugar saben que se van a quedar sin plaza en superficie, que no van a tener más remedio que comprar una plaza de ‘parking’, y usted sabe el tipo de ciudadano que vive en esas barriadas. Entonces, Sr. Vivas, aclárelo usted, por favor. Hemos traído interpelaciones, se nos ha contestado que no. No se nos han cuantificado ni sabemos siquiera cuánto van a costar esas plazas. Creo que se necesita bastante más transparencia.

Por eso es por lo que le comentaba a la Sra. Bel de que no hay que hacer –y lo voy a explicar– la ‘política del avestruz’. Hay que ser transparente, hay que decir la verdad, porque ya les he dicho que las verdades a medias son mentiras completas. Y no mirar para otro lado. Y yo no quería entrar en el tema ‘Gordillo’, pero aquí se ha mirado para otro lado cuando hemos hablado y hemos intentado que se nos expliquen las causas del Sr. Gordillo. Por eso es por lo que yo no quería entrar en este tema, pero es que usted me ha hecho entrar. A eso es lo que me refería yo con lo de hacer la ‘política del avestruz’: mirar, cuando no interesa, para otro sitio.

¿Y qué le puedo decir de su discurso, Sra. Bel?, ¿qué le puedo decir que no sepamos ya? Pues que usted es una auténtica demagoga. ¡Es usted una gran demagoga! Pero le voy a contestar y le voy a poner los puntos sobre las íes.

Usted ha dicho... –claro, porque usted coge los rábanos por las hojas–, usted ha dicho que yo he nombrado aquí la palabra ‘chorrada’. ¡Ya ve, en un discurso de media hora, se ha quedado con la palabra ‘chorrada’! Pues le voy a aclarar qué consideramos nosotros por ‘chorrada’: son chorradas 18.000 euros en figuras ornamentales, que ahora mismo no sé dónde está el pato Donald y todos los demás; nos parece una auténtica chorrada gastar 250.000 euros al año en flores; darle más de 2 millones de financiación a un equipo profesional, ¡una auténtica chorrada!... Chorrada, Sra. Bel, porque usted sabe que hay otros tipos de necesidades que hay que atender. Porque si nos sobrara el dinero, si nos sobrara el dinero, pues... Es que estamos hablando de un Plan de Austeridad precisamente porque necesitamos recaudar más... –va a pasar a la historia el Sr. Vivas como el gran recaudador–, recaudar más, pero ahora nos lo gastamos en auténticas ‘tonterías’.

Bueno, vamos a seguir con las chorradas, más ejemplos de chorradas: 4 millones de euros en campaña institucional y publicidad. Y eso lo enlazo con los 7, 10 ó 15 minutos –no lo sé– que se ha tirado usted hablando de la encuesta. Claro, la labor divulgadora que hace este Gobierno cala, ¡claro que cala!, y llega, ¡y llega a bastantes! ¡Habrá que ver qué tipo de encuesta es y qué empresa es, que no lo ha dicho, a ver la fiabilidad que tiene!...

Chorrada, Sra. Bel, es cambiar farolas nuevas por otras; baldosas recién puestas por otras; abrir una misma calle cinco veces... Eso son chorradas. Lo mismo que cambiar continuamente de maceteros. ¿Quiere usted más ejemplos de chorradas? Le voy a dar un ejemplo mucho más detallado de ¡una gran chorrada!...

Y espero que no quede este Pleno como el Pleno... Pero ¡es que cuando la Sra. Bel mete el dedo!... ¿Cómo ha dicho?... Sí, que a mí me gusta hurgar en la herida. No, Sra. Bel, hoy creo que es el momento de aclarar determinadas cosas: la descompensación que existe en barriadas... ¡Hombre, cuando se lo estamos diciendo todos, por algo será! Sin embargo, cuando invierten en determinados puntos que tienen carencias, eso lo aplaudimos.

Le estaba diciendo que le iba a dar un ejemplo claro: hay zonas, como el Paseo de las Palmeras, en las que se han cambiado las luminarias unas cuantas veces.

Pero, en concreto, en julio de 2009 el Consejo de Gobierno aprueba un plan de saneamiento para la Agrupación Deportiva Ceuta: en cuatro anualidades se le entrega más de 1.300.000 euros. En 2009 concretamente se le entrega 300.000 euros extras, además del millón y medio que tenía consignado.

De esos 300.000 euros, concretamente 142.000 euros se quitan de la partida para pagar alumbrado público, para sorpresa de todos, incluso del propio Consejero (que la cara que puso aquel día que se enteró era de película).

Y al final del 2009, ¡no tenemos para pagar el alumbrado público! ¡Se está pagando ese alumbrado público con financiación y partidas presupuestarias del 2010! ¡Eso es una auténtica chorrada y una auténtica irresponsabilidad! ¡Es una auténtica irresponsabilidad!

Por eso, Sra. Bel, le hablaba de chorradas y le hablaba de caprichos. Y estos caprichos de financiar a la Agrupación Deportiva Ceuta o financiar otro tipo de deportes, pues eso se hace cuando el dinero sobra. Un buen gestor nunca despilfarra de esa manera.

Y me sorprende mucho, Sra. Bel, me sorprende mucho que usted diga que propongamos nosotros ideas, que no tenemos alternativas... Bueno, ¿y qué son las que traemos aquí a Pleno?, ¿papel mojado?... ¡Claro, las meten en un cajón y no cuentan con ellas!

Además, ¿que ustedes nos pidan a la oposición ideas?... ¿Es que no tienen ustedes ideas? ¡Ah, no tienen ustedes ideas! Aquí, en este equipo, solamente hay un 'figura', y los demás... Bueno, me voy a callar el calificativo. Es que iba a reproducir uno que no me agrada: no considero que estemos aquí de 'floreros', ya que estamos trabajando cada uno por nuestra ciudad y de la forma que entendemos.

Pero me sorprende sobre todo, Sra. Bel, que usted... –que es la máxima defensora del sentimiento caballa en multitud de ocasiones–, que usted me haya invitado a mí a marcharme de la ciudad, si no me gusta... Bueno, Sra. Bel, ¿es que eso no tiene un calificativo!... ¡Es que puedo tirarme media hora y no encontrar un calificativo! O sea, ¿eso es insostenible, Sra. Bel, eso es impresentable! Cuando una persona le hace una crítica desde el atril –desde luego que la estoy haciendo, porque estoy representando a parte de los ciudadanos de Ceuta y estoy ejerciendo mi derecho democrático a expresarme en libertad–, ¿le parece bien que usted me diga que me marche de Ceuta?... Pues si usted sigue en esa tesis, si a todo el que le critica, a todo el que le dice algo que no le gusta oír, le va usted a invitar a que se vaya, ¡pues se van a quedar solos! Se van a quedar solos porque, además de los que estamos aquí, hay mucha población de Ceuta que no está conforme con su forma de gestionar...”

Sra. Vicepresidenta 1ª: *“Sra. Ramírez, le ruego que vaya concluyendo.”*

Sra. Ramírez Salguero: *“Gracias. Ya he terminado.*

Me quedan algunas cosas más en el tintero, pero las dejaremos para otros Plenos.

Soy muy obediente.”

Sra. Vicepresidenta 1ª: *“Gracias, Sra. Ramírez.*

Tiene la palabra el portavoz del Grupo UDCE.”

Sr. Mohamed Alí: *“Bueno, muy buenas otra vez.*

En esta segunda intervención, señoras y señores, procuremos entre todos que no sea el Pleno de las ‘chorradas’. Yo creo que en eso sí estamos de acuerdo todos.

Mucho se ha dicho aquí, ¿no?, son 45 minutos del Presidente, más media hora de la Sra. Bel. Intentaremos sintetizar y que no se nos pase nada.

Bueno, empezamos por la famosa encuesta. La Sra. Bel utiliza la encuesta, que luego también utiliza el Sr. Vivas. Y hay que decir dos cosas:

Primero, que usted utilice en un Pleno sobre el Debate del Estado de la Ciudad una encuesta, Sra. Bel, y que luego la utilice el Sr. Vivas, denota una falta de argumentos total. O sea, ésta ha sido una de sus peores intervenciones desde que yo la conozco, ¡pero de las peores! ¡De las peores intervenciones! O sea, utilizar una encuesta para defender su gestión política, me parece un error de bulto.

*Y, además, decir una cosa sobre las encuestas: hay dos frases –me van a permitir que diga las dos–: primera, hay una frase que dice que “están las verdades, las mentiras y luego las encuestas”; y segunda, la otra frase que dice que “las encuestas son como los biquinis, que lo que muestran está bien, pero que lo que ocultan es más interesante”. A mí me gusta más ésa. Por lo tanto, no sé hasta qué punto lo de la encuesta... **(Risas.)** Permítanme el sentido del humor por encima de todo, ¿eh?, sin ningún tipo de ánimo sexista ni machista ni nada.*

Y luego hay otro error de bulto en su intervención: se ha atrevido –permítame que se lo diga– a hablar de la Manzana del Revellín, Sra. Bel, con un desparpajo y una cara... La verdad es que a mí me ha parecido increíble. Porque los grupos de la oposición no hemos dicho nada.

Y yo le voy a decir dos cosas en relación a la Manzana del Revellín. Le rogaría que, si usted puede, me contestara. Usted, hoy por hoy, no está en condiciones de decirle a los ciudadanos de Ceuta cuánto nos ha costado la Manzana del Revellín. Le reto a que lo diga. Ésa es una de las cuestiones que han denunciado los grupos de la oposición: el despilfarro económico.

Luego, Sra. Bel, ha dicho usted: “Es que algunas veces nos hemos mordido la lengua porque podíamos haber acudido a los tribunales”. Lo ha dejado usted caer. Primero, a mí me han presentado dos querellas, ¡a mí! Y si quiere me presenta ahora otra... Pero por la Manzana del Revellín aquí se ha estado denunciando sistemáticamente la posibilidad del ‘pelotazo urbanístico’, la posibilidad de lucrar a una parte privada en detrimento del interés general de los ceutíes. Eso es lo que se ha venido denunciando hasta aquí. Yo no sé si usted se ha dado por aludida o no... La verdad es que no entiendo por qué lo ha sacado. Son dos errores de bulto suyos, Sra. Bel. La verdad es que me ha sorprendido mucho, y por eso se lo digo.

Y siguiendo el orden de la intervención tanto suya como del Sr. Vivas, pues hablan también con mucha ligereza del Plan de Dotación en Barriadas. O sea, para hablar del Plan de Dotación en Barriadas habrá que explicar por qué el Primer Plan de Dotación en Barriadas no se ha culminado. Y por qué hay barriadas en donde no ha llegado el Plan de Dotación en Barriadas. Porque ya me dirán dónde está el Plan de Dotación en Barriadas de Benzú... ¿Cuándo piensan actuar en Benzú? ¿O es porque no le han votado? ¡Cuidado, cuidado, cuidado, cuidado... cuidado, cuidado con el Plan de Dotación en Barriadas, cuidado donde se actúa y cuidado donde no se actúa! Aquí parece que se actúa en función del rédito electoral. Y también hay algunas zonas donde no se han sacado tantos votos; pero ¿y si intentamos meter una cuadrilla y tal... y le vendemos la moto a la gente...? Eso es lo que hace usted con el Plan de Dotación en Barriadas.

Y cuando el Sr. Vivas dice que viene la gente y se pasea y dice: “¡Qué bonita está esta calle y tal...!”, ¿por qué no se lleva usted a esa gente a la calle Este del Príncipe Alfonso? Llévase usted a esa gente a la calle Norte del Príncipe Alfonso, a ver si dicen: “¡Qué bonita está Ceuta!”. ¡A ver si lo dicen!... ¡Hombre, por favor, vamos a ser serios!

Por lo tanto, lo he dicho anteriormente: no se puede tener el debate si no se reconoce a priori que ha habido un desequilibrio en la inversión. ¡Hay un desequilibrio en la inversión! La periferia está totalmente olvidada y, por lo tanto, yo creo que no se pueden hacer ese tipo de afirmaciones tan a la ligera.

Y, terminando con la Sra. Bel, hablar de alojamiento alternativo y hablar de guarderías sin decir que los incrementos presupuestarios se han debido a alegaciones del principal partido de la oposición, ¡pues ya me dirá usted la sensibilidad del Gobierno!... Las partidas en alojamiento alternativo, en guarderías y en becas también se han incrementado porque el principal partido de la oposición ha presentado alegaciones; si no, no se incrementaban.

Y nosotros todavía estamos esperando la tan ansiosa gratuidad de los libros de texto en una ciudad que protagoniza el mayor fracaso escolar de toda España.

Bueno, yo en este tema quisiera, porque hay muchos temas que tratar, pasar de puntillas, pero sí tengo que tocar el tema de Comisiones Obreras. Yo he asistido a una reunión con el Sr. Toxo, en la que estaba el Sr. Doncel y en la que estaba el Sr. Carracao, y en ningún momento he escuchado al Sr. Doncel quejarse de por qué no se reunía con usted el Sr. Toxo. Y, además, la invitación se dirigió a usted como Presidente del Partido Popular, a mí como Presidente de UDCE y al Sr. Carracao como Secretario General del PSOE. Usted no vino y mandó a su Secretario General. Por lo tanto, ya está bien de decir cosas que no son. Porque en esa reunión el representante del Partido Popular no dijo absolutamente nada del malestar institucional del Presidente de la Ciudad porque el Secretario General de Comisiones Obreras no se reuniera con él; todo lo contrario, todo lo contrario, fíjese lo que le digo.

Y hablando de Comisiones Obreras y hablando del diálogo social –y ya que le ponemos nombres a las cosas–, yo lo que pido aquí es responsabilidad. Por lo tanto, no se puede decir que el compromiso es total para luchar contra el paro, para atender a la sensibilidad que tenemos en nuestra ciudad, cuando no hay diálogo social, cuando no hay diálogo social. Lo dije anteriormente y se lo digo ahora. Yo se lo he dicho a usted hace ya más de un mes, y al Sr. Martínez igual, y al Sr. Márquez igual... Por muy mal que se lleven ustedes con una persona determinada, el interés general de Ceuta está por encima de todo y, en ese sentido, no se puede romper el diálogo social. El Gobierno debe reunirse con un Sindicato mayoritario como es Comisiones Obreras. Evidentemente que en la Ciudad, en las distintas empresas municipales, claro que se reúnen con Comisiones Obreras, con los representantes de los distintos funcionarios; pero el diálogo social –en mayúsculas– está roto en esta Ciudad. Y nadie, sobre todo el Gobierno de la Ciudad, hace nada al respecto. Y, si me apuran, el Gobierno de la Ciudad se ha llevado de la mano a la Administración General del Estado, a la Delegación del Gobierno.

Éste es el Plan de Trabajo 2010, Sr. Vivas, que usted presentó el 12 de enero de 2010, con todos y cada uno de sus Consejeros, ¿vale?, y en él se establecía: “Nos comprometemos nuevamente –lo de ‘nuevamente’ está muy bien– a respetar los límites fijados para el endeudamiento –¡no veas tú cómo lo han cumplido!–, a no aumentar la presión fiscal a los ciudadanos –¡no veas tú cómo lo han cumplido!–, y a procurar un mayor grado de autofinanciación en los servicios y en las inversiones mediante la generación de nuevos ingresos”. Eso lo dijo usted el 12 de enero de 2010. Ha venido usted aquí y ha dicho que eso es prácticamente imposible, que eso sería duplicar el producto interior bruto, que serían 3.600 millones, en una población que tendría que tener 170.000 habitantes. O sea, ¡ha renunciado usted, Sr. Vivas! Lo preocupante de su discurso es que usted ha renunciado a algo que está obligado: y es a intentar generar riqueza, generar recursos para sus conciudadanos, y no depender única y exclusivamente del Estado, que es lo que hace usted.

Porque yo le voy a dar un dato: usted ha hablado de los 80 ó 84 millones que recauda, como recursos propios, en tributos, en impuestos. Es que eso no le da ni para pagar el Capítulo I... ¿Se ha dado usted cuenta? ¿Se ha dado cuenta que con eso que usted presume de 80 ó 84 millones de euros no puede usted pagar ni a los funcionarios de esta Casa? Por lo tanto, ¿dónde está el mérito, Sr. Vivas, dónde está el mérito?

Y no procure confundir a la ciudadanía: nadie está en contra de la solidaridad del Estado con nosotros. ¡Bienvenidos todos los millones que nos mande el Estado! Pero usted tiene la obligación de buscar recursos, que no lo hace. ¿Sabe usted por qué? Porque luego pasan cosas como la reducción de los fondos que nos da el Estado en transferencias, por ejemplo, la desaladora, que usted no ha dicho nada. ¿Cómo pretende usted hacer frente a esa reducción? ¿Cómo pretende usted hacer frente a la reducción de los fondos que nos daba el Estado en los MENA (en los menores no acompañados); la reducción que nos daba el Estado en educación a los PCPI...? Por lo tanto, el Estado da y quita. Y usted tiene que buscar recursos, alternativas que sirvan para paliar las necesidades de los ceutíes; cosa que no ha hecho.

El endeudamiento..., pues ahí está, Sr. Vivas, en su Plan de Trabajo de 2010. No sólo se incrementa, sino que se falta a la verdad. A mí me gustaría –y ya esperaré al Sr. Márquez cuando esté aquí– que nos saque los documentos oficiales que él esgrimió en septiembre para decir que nosotros utilizábamos un panfleto y que la deuda viva no eran 200 millones, que eran 70 millones. Esperaremos al Sr. Márquez.

El problema del endeudamiento, Sr. Vivas –no procure desviar la atención–, es el abuso, ¡es el abuso! Esto no es una empresa, no es una sociedad, que es lo que usted confunde; esto es una ciudad donde viven personas y familias, y usted no puede embargar el futuro de las generaciones venideras, que es lo que está haciendo usted. Porque le repito: hay deuda que no está contemplada en los 200 millones (estamos hablando de más de 250 millones de euros) y, en definitiva, si luego usted hace una serie de enumeraciones en relación a determinadas actuaciones, tendrá que decir, primero, que su Plan de Inversiones se caracteriza por el incumplimiento, ¡por el incumplimiento! Esto es ciencia ficción. Además, se lo he dicho en reiteradas ocasiones: ¿dónde está el quinto carril de San Juan de Dios? Eso estaba en su Plan de Inversiones... O el cuarto carril, perdón, ¿dónde está? No podemos hablar de quinto cuando no hay cuarto, pero ¿dónde está? Eso estaba en su Plan de Inversiones.

En definitiva, al hablar de obra –es lo que le he dicho anteriormente–, no es normal que se presupueste, se consigne, se ejecute una obra en la plaza de los Reyes y haya un modificado de más de 3 millones de euros..., ¡y nadie responda!, o en el desdoblamiento del Paseo de las Palmeras: un modificado, creo, de 5 millones de euros, ¡y nadie responda! ¡Y eso es endeudamiento, eso es endeudamiento! ¡Ése es el endeudamiento que no queremos nosotros! Si se respetasen las consignaciones, si se respetasen las ejecuciones de obra, si nadie abusara..., evidentemente el endeudamiento es una fórmula que está prevista por la ley y que hay que ejecutar. Pero el problema aquí es el abuso: el embargo de las generaciones que vienen en el futuro. Ése es el problema.

Bueno, ha dicho usted que, en relación a la falta de imaginación, ¡lo que hay es lo que hay!: hay que depender de los fondos de compensación, de suficiencia... y que intentar ir más allá, pues que prácticamente no está a su alcance. Me parece preocupante esa renuncia hecha expresamente por usted en este Pleno.

En relación a la austeridad, Sr. Vivas, yo no voy a poder pasar por alto algo que ha dicho usted en relación a los sueldos: que solamente se ha incrementado, desde que usted es Presidente, en el 4%. No se lo puedo permitir, Sr. Vivas, por una sencilla razón: nosotros, el

Grupo Parlamentario UDCE, propusimos en este Pleno... –no era rebajarle los sueldos al Gobierno, fíjese usted–, nosotros propusimos una rebaja de la asignación que se nos da a los 25 diputados en un 5%, como gesto de cara a la ciudadanía en tiempos de crisis para que mejorara un poquito la imagen también de la clase política y que viera la gente que también arrimamos el hombro y que trabajamos para sacarles de sus problemas. El Gobierno dijo ¡que no!, el Gobierno dijo que no a la reducción del 5% de las asignaciones que se nos da a los diputados.

Y luego, Sr. Vivas, ¿hablar de congelar el sueldo?... Yo no voy a hablar del sueldo de nadie, pero aquí estamos hablando de sueldos de 4.000 €, de 5.000 €, ¡de 6.000 €!, ¡algunos de 7.000 €!... No doy nombres, quiero ser elegante. ¡Pero eso es lo que hay! Entonces, la gente de la calle tiene que saber que –no sé por qué– un 5% de la asignación como diputado, por la unanimidad del Pleno, podía haber sido algo interesante, además de ser un gesto interesante. Por lo tanto, no diga usted que intenta ahorrar.

La presión fiscal... Bueno, eso no se lo cree nadie. Lo que usted dice de los impuestos, Sr. Vivas, ¡no se lo cree nadie! ¡Si es que han subido ustedes absolutamente todo, todo, desde el catastro, desde el agua, desde la gasolina, desde la telefonía móvil...! Por lo tanto, a mí me parece una insensibilidad de cara a la ciudadanía, una consecuencia de la falta de ideas para generar ingresos. Y esto no hay que confundirlo como una renuncia a los recursos propios, porque evidentemente, Sr. Vivas, tanto las tasas como los impuestos están ahí y, por tanto, hay que pagarlos. Lo que nosotros estamos es en contra de subirlos, ¡de subirlos!: algo que, curiosamente, pregona su partido a nivel nacional. ¡Es que la incoherencia es absoluta!: el Partido Popular, a nivel nacional, critica –¡y duramente!– al Gobierno del Sr. Zapatero, por ejemplo, por subir el IVA; y defiende una reconfiguración de los impuestos y no una subida. Y ustedes vienen aquí a Ceuta –Partido Popular, porque ustedes también van a Génova, van a sus congresos, tienen unas directrices, tienen tal...– y hacen todo lo contrario: suben los impuestos. Por tanto, no diga usted que no es el Sr. Rajoy. Usted pertenece a un partido, tiene unas directrices, y usted está haciendo todo lo contrario de lo que dice su partido de Algeciras para arriba.

En cuanto a la RPT, Sr. Vivas, tampoco comparto lo que usted ha dicho. Yo creo que la RPT y el acceso a la función pública están íntimamente relacionados. Ya que usted dice que es funcionario –yo no, yo no soy funcionario, yo no soy funcionario–, yo creo que aquí, en relación a determinadas cuestiones, usted abusa... –se lo digo aquí con total cariño, Sr. Vivas, y créame–, yo creo que usted abusa mucho en sus discursos del fortísimo respaldo que le dan los ciudadanos. Y yo me explico, me explico: usted, en la idea de que tiene un respaldo tremendo, una mayoría tremenda, en que es muy difícil quitarle del Gobierno y tal, abusa y dice que el error es suyo, la culpa es suya... y no toma ningún tipo de responsabilidades. Le voy a decir por qué usted en política debe asumir responsabilidades y tomar decisiones complicadas: porque usted gestiona lo público. ¡Es que no está gestionando el dinero de su casa! Y lo público afecta a mucha gente...”

Sra. Vicepresidenta 1ª: “Sr. Mohamed, le ruego que vaya concluyendo.”

Sr. Mohamed Alí: “Sí, voy terminando, Sra. Vicepresidenta.

Por lo tanto, usted no puede argumentar que no es mi estilo, porque aquí estamos

hablando del interés general.

En cuanto a la RPT... Consecuencias de no tener la RPT. Explique usted la discriminación del personal en las retribuciones: ¿por qué a determinados funcionarios se les suben sus nóminas del 5 al 10% y a otros no? Explíquelo. Eso ha pasado en esta Casa y pasa en esta Casa, explíquelo. Consecuencias de no tener la RPT.

Y termino con el tema 'Gordillo'. Usted dice que respetó la dimisión del Sr. Gordillo. Bien. Y que, a juicio del Sr. Vivas, no hubo escándalo. Pues si salir en Cuatro, en Televisión Española, en la Sexta, en la SER a nivel nacional, en El País, en El Mundo... no es un escándalo, que venga... No sé..., no sé cómo usted cataloga los escándalos...

Pero ¿sabe usted lo que se echa en falta?, ¿sabe lo que se echa en falta? Que usted compareciera el mismo día y diera una explicación convincente. No la dio, no la dio porque pasamos de no saber absolutamente nada y de no ver el vídeo, a ver el vídeo. Eso es verdad. Eso está ahí, está publicado. Está publicado y yo le demuestro a usted, cuando usted quiera, que es verdad..."

Sr. Presidente: *"¡No, no, no!"*

Sr. Mohamed Alí: *"Bueno, pues usted dirá lo que usted quiera.*

Usted ha declarado como testigo ante la justicia y usted sabe lo que ha dicho. ¡Y usted vio el vídeo!

Por lo tanto, como no se dijo la verdad, evidentemente la crisis no se gestionó con arreglo al interés general y, por tanto, preservar la buena imagen de esta ciudad. Lo que yo le cuestiono a usted es el bochorno que hizo Ceuta a nivel nacional. Eso es lo que le estoy cuestionando yo a usted, Sr. Vivas. Por lo tanto, no diga usted que respetó la decisión, porque usted no hizo lo que tenía que hacer: comparecer el mismo día que tuvo conocimiento de los hechos y tomar una decisión política e importante, que era el cese, y no encubrirlo con una dimisión –repito– por asuntos personales, que no se creyó absolutamente nadie en esta ciudad.

Termino ya, Sra. Vicepresidenta, diciendo solamente que eché también en falta, al igual que el tema del Estatuto de Autonomía, en la intervención del Sr. Vivas algún tipo de referencia a la necesaria y ya inmediata puesta en marcha del Plan General de Ordenación Urbana; un retraso abismal que no me parece que esté en la agenda de prioridades del Gobierno, porque tampoco ha dicho usted absolutamente nada a este respecto.

Termino, Sra. Vicepresidenta, porque ésta es ya mi última intervención en este debate, diciendo: "Este Gobierno, y su Presidente a la cabeza, abusan claramente del respaldo ciudadano que tienen. ¡Legítimo y democrático, ojo!, ¡legítimo y democrático! ¡También lo tenía Jesús Gil en Marbella!, ¡también lo tenía Jesús Gil en Marbella!, ¡también lo tenía Jesús Gil en Marbella!... ¡Es que no se puede decir siempre que la culpa es mía y nada más, porque sabemos que nos votan 20.000 personas! ¡No señor! Cuando se gestiona lo público, Sr. Vivas, hay que tomar decisiones, asumir responsabilidad y depurarlas; cosa que no hace este Gobierno.

Muchas gracias.”

Sra. Vicepresidenta 1ª: *“Gracias, Sr. Mohamed.*

Tiene la palabra la portavoz del Grupo Parlamentario Popular.”

Sra. Bel Blanca: *“Gracias, Sra. Vicepresidenta. Señoras y señores, gracias por permanecer ahí después de tanto tiempo.*

Yo voy a intentar responder, porque tengo poco tiempo, en el mismo orden en el que se han realizado las intervenciones.

En primer lugar, decirle al Sr. Mohamed que lo de la encuesta lo quiero entender como una broma, ¿no?, lo quiero entender como una broma, por aquello de que solamente se haga en el centro... Porque usted sabe que las encuestas tienen que tener muchas cosas, pero entre dos características irrefutables: la fiabilidad y la validez; si no, no hay encuesta que se pueda publicar porque no es válida bajo ningún concepto. Entonces, bueno, yo le aseguro que esos criterios los cumple porque, si no, esa encuesta no estaría publicada.

En cuanto al edificio Trujillo, que usted ha dicho que considera como el emblemático en la ciudad de Ceuta, el Gobierno coincide; pero no coincide ahora, sino que esa coincidencia la demostró hace muchos años cuando decidió que ése fuera uno de los edificios que, con carácter inmediato e inminente, se rehabilitara dentro del conjunto de rehabilitaciones que la Ciudad está haciendo en su patrimonio cultural, natural, arqueológico y de diferentes características. Y todo el mundo pues puede ver que el edificio Trujillo tiene una rehabilitación muy significativa, además de que hubo un desembolso considerable. Por lo tanto, coincidimos, pero es una labor que ya está realizada.

Y en cuanto al Estatuto de Autonomía, que usted hablaba y creo que algún grupo político también, hay que decirle que el Grupo Popular no se va a mover de sus planteamientos iniciales. ¿Y cuáles son sus planteamientos desde el origen del tratamiento de la reforma del Estatuto de Autonomía hasta ahora? Pues tengo que decirle que, independientemente de quien haya presidido la comisión en cada momento, hay algo que concuerda en todos los tiempos y, además, hemos sido coherentes en nuestros planteamientos: primero, respeto a los acuerdos plenarios (todos los acuerdos que han sido –si no me equivoco– por unanimidad en este Pleno de la Asamblea, porque hay que respetarlos y porque, además, nosotros no nos vamos a saltar esa aprobación y ese consenso del Pleno); y siempre, por otro lado, la decisión estará basada en el consenso de los grupos políticos, en los que buscamos una amplia mayoría desde el principio intentando unificar el voto por unanimidad de los que tienen representación en el arco parlamentario. Pero ineludiblemente el consenso tenía que venir dado de la mano de los dos grupos mayoritarios: uno, porque gobierna la Ciudad; y otro, porque gobierna la Nación. Por tanto, es evidente y de cajón que ese criterio es de obligado cumplimiento.

Creo que con esto le acabo de dar respuesta a sus cuestiones más relevantes.

A continuación, el Grupo Socialista también planteaba una serie de cuestiones... Bueno, yo no voy a entrar en las descalificaciones porque no es mi estilo. Pero sí que es verdad que

me han dicho, entre otras cosas... Bueno, cada año, en cada debate, me dedican unos piropos. El más suave de este año ha sido: 'demagógica'. Yo ya estoy acostumbrada porque la oposición me lo dice muy habitualmente –que me lo pueden decir tranquilamente–, pero creo que han sido buenos alumnos: han aprendido inmediatamente, porque sólo hay que ver los turnos de intervención que han tenido: la demagogia a raudales.

La Sra. Ramírez tiene una cantinela habitual: me dice que cada vez que se me critica algo yo me enfado... Sra. Ramírez, ¡tengo un enfado ahora mismo! ¡No sabe usted cómo estoy de enfadada!, ¡no sabe usted cuánto! Yo no me enfado, Sra. Ramírez. Mire usted, el Gobierno asume la crítica como Gobierno que es, Sra. Ramírez, por parte de la oposición o de donde quiera venir; pero a mí, personalmente, para enfadarme, Sra. Ramírez, hay que hacer mucho más de lo que usted pueda hacer aquí. Yo, por mi trabajo, me puedo enfadar, pero por otras cuestiones: porque las cosas no salgan al ritmo que se pretende, o no salgan lo bien que se pretende, o no se consigan los objetivos... Por eso sí. Pero, además, es un enfado controlado, Sra. Ramírez, y probablemente ni se me note en muchas ocasiones. Pero yo no me suelo enfadar, Sra. Ramírez. O sea, Sra. Ramírez, si usted lo que tiene es preocupación por si yo me enfado, puede estar tranquila que me puede seguir criticando, que yo no me enfado con usted ni con nadie que me critique o que me diga demagoga y esas cosas; usted no se preocupe.

Otra cuestión que usted planteaba y criticaba, Sra. Ramírez, eran las ayudas al estudio del Gobierno de la Ciudad. Claro, me sigo sorprendiendo... Dicen que la capacidad de sorpresa nunca hay que perderla. Y yo, al día de hoy, pues sigo siendo afortunada, porque, Sra. Ramírez, si eso es una virtud, yo la tengo; tengo pocas, pero es que usted me sorprende. Me sorprende que usted se atreva a criticar las ayudas al estudio que da el Gobierno de la Ciudad... No quiero entrar otra vez en lo mismo; pero, mire usted, es que no somos competentes en materia educativa, Sra. Ramírez. Y yo esto no debería recordárselo: pero la Ciudad, a través de sus partidas específicas de becas, hace que 6.600 personas en la ciudad de Ceuta se puedan beneficiar de esas ayudas al estudio.

Sra. Ramírez, si nos ponemos a preguntar, yo le podría preguntar: bueno, ¿y el competente en la materia cuándo va a hacer en Ceuta lo que ha prometido? Nosotros, aun sin ser competentes, ahí estamos con, aproximadamente, 1.300.000 euros para las ayudas al estudio. ¡Sin serlo, eh! Pero consideramos que tenemos que complementar esa competencia que tiene la Administración General del Estado y, por tanto, lo tomamos como una responsabilidad más y como una obligación más, aun sin ser así en materia competencial. Pero yo podría preguntarle, como decía, ¿el competente dónde está para hacer los centros de primaria, de infantil y de secundaria, que es tan necesario y que tanto prometió en la ciudad de Ceuta? ¡Saber dónde está!

¿Y dónde está el centro de discapacitados?... Yo me acuerdo que estaba en Sanidad y Bienestar Social, Sra. Ramírez, y me enseñaron un proyecto, firmamos un acuerdo de un terreno... Bueno, ¡hicimos de todo, 20.000 gestiones! Pero, claro, ¿dónde están todos esos centros?

Por lo tanto, no le pida usted a este Gobierno responsabilidades para con lo que no es competente y, sin embargo, diga usted que el verdadero competente, aunque no lo haga, pues todo lo hace muy bien... o no muy bien.

Sra. Ramírez, después dice que éste no es el verdadero Debate del Estado de la Ciudad... Yo no sé si para usted será el verdadero o no, pero nosotros planteamos la situación de la ciudad, los objetivos planteados y, bueno, la autocrítica que se ha hecho por parte del Gobierno de la Ciudad, de la propia boca del Presidente. Y ha criticado algunos aspectos que considera que son asignaturas pendientes y que, por tanto, tenemos que hacer un esfuerzo. Y ese esfuerzo lo vamos a hacer, Sra. Ramírez, para que esas asignaturas no nos queden para septiembre, que seamos alumnos avisados y, por tanto, podamos sacar esas asignaturas hacia adelante. Pero la autocrítica se ha hecho.

Y usted dice: "¡Es que sólo se hacen propuestas!". Pues ésa ha sido otra parte del discurso del Presidente. Eso no es malo, todo lo contrario, es un discurso muy completo: porque además de decir cuál es el estado de la ciudad, cuáles son las asignaturas pendientes, pues también ha dicho que se han hecho propuestas. Y yo creo que eso es positivo, Sra. Ramírez, y no hay que interpretarlo como nada negativo; todo lo contrario: nuevos objetivos, nuevos retos y nuevas metas a alcanzar entre todos. Esto se ha planteado por parte del Gobierno, pero lo que se pretende, Sra. Ramírez, es que entre todos podamos alcanzar estas metas con un trabajo conjunto. Ahora, yo ya no sé la voluntad de cada grupo político...

Usted dice también que... Hombre, es muy extraño que coincidan cinco personas en el día de hoy en una valoración. Cinco coinciden en que, esta parte de la bancada y parte de la de allí, lo hacen muy mal. Pero esa valoración no vale, Sra. Ramírez, porque si cinco coinciden, más valdría el criterio de los diecisiete que hoy estamos aquí, ¿no? Y no es por eso, Sra. Ramírez, no, no es eso: ni vale cinco ni vale diecisiete; lo que vale aquí son las propuestas tanto del Gobierno como de la oposición para intentar, de manera conjunta, sacar adelante lo mejor para Ceuta y para los ceutíes, sin distinción de grupos políticos y sin distinción de nada, Sra. Ramírez. A ver si nos concienciamos y tenemos un poquito más de altura de mira, porque los políticos debemos tener, entre otras cosas, un poco de altura de mira y, en ese sentido, dejar pasar de largo, porque esto es un debate, que ya queda un año para las elecciones y quedarnos con algo tan simple y tan vulgar como cinco, diecisiete...; abuso, no abuso...; que nos comparen con Jesús Gil, en este caso por parte de UDCE –que también le llegará su turno y le responderé–. Pero, claro, Sra. Ramírez, yo creo que esa valoración no es buena de cinco, porque nosotros diríamos que diecisiete pues tienen más razón. Y nunca tienen más razón ni cinco ni diecisiete. Vamos a sacar las cosas conjuntamente, que es lo que pretendemos.

Usted criticaba el IMIS, otra cuestión. Quería datos, Sra. Ramírez, y los datos se los doy: en el 2009, usted decía que el IMIS no tenía razón de ser y lo criticaba. El IMIS, en el año 2009, ha tenido 88 beneficiarios. De esta manera, se puede considerar que son muchos o pocos... Pero lo importante del IMIS no está ahí, porque lo importante de una prestación social es que no sea un hecho puntual. Así es como hay que entender la política social. La política social entendida como un hecho puntual es una política social errónea. Esto es una política de proceso, una política que no tiene un momento determinado, con punto y final. Y con esto le quiero decir que el 60% de esas personas han formado parte y trabajan en planes de empleo; con esto le quiero decir que las políticas sociales aplicables se conjugan unas con otras y encuentran su verdadero sentido y, además, en este año 2010 se acaban de incorporar 49 personas más como beneficiarios al IMIS. Además, aquí también se comentaba lo de la comisión que tendría que revisar el Reglamento, y de hecho, a través de la Consejería de Asuntos Sociales, se está revisando ese Reglamento. Por lo tanto, voluntad, acción y hechos, Sra. Ramírez, están claros y demostrados.

En política de vivienda, Sra. Ramírez, únicamente una pincelada en cuanto a su crítica: usted es miembro de la Comisión Local de la Vivienda... o a la persona que designe el Grupo Socialista... y, mire usted, hubo acuerdo en la Comisión Local de la Vivienda. Por lo tanto, la crítica que hace hoy no es coherente con el voto que emitió en esa Comisión Local de la Vivienda. Lo que valía ayer en la Comisión Local de la Vivienda, Sra. Ramírez, hoy tiene que valer aquí. Es aquí donde se demuestra la coherencia o la incoherencia política, Sra. Ramírez. Y si usted mostró acuerdo en la Comisión Local, hoy no critique aquí lo que votó o lo que consideró bueno o medianamente bueno en aquella comisión.

Usted preguntaba sobre la encuesta: ¿quién hizo la encuesta? Yo ya le dije que le aseguraba que el Gobierno de la Ciudad no era. Pues ¿quién es? Bueno, yo he sacado el nombre: "Merco-Ciudad". Es la verdad: yo ni la conozco ni me interesa, ¡vamos! ¡Merco-Ciudad!... ¡Pues muy bien! Como si quiere ser la empresa que sea, ¡pues perfecto!

Pero usted dice también que nosotros utilizamos esas encuestas y los dineros de la comunicación... ¡Que se equivoca con el dinero de la comunicación, eh! Le voy a decir que la comunicación ha sufrido recortes, ¡y ni por asomo son 4 millones de euros en publicidad, eh!, pero ¡ni por asomo! Yo ya eso se lo aclararé y le diré la partida exacta que hay de comunicación y de publicidad. ¡En absoluto son 4 millones de euros!

Lo que sí le digo, Sra. Ramírez, es que yo considero entonces mucho más que usted a los ciudadanos de Ceuta: yo confío más en el criterio propio de los ciudadanos. Usted ha dicho que nosotros, con esas encuestas y con esos dineros, más o menos lo ha dejado entrever, ¡manipulamos a los ciudadanos de Ceuta para que hagan estas valoraciones! ¡Pero bueno, Sra. Ramírez, usted cómo se atreve públicamente a infravalorar a los ciudadanos de Ceuta de esa manera!... Yo estaba ahí sentada y no me lo podía creer cuando lo estaba escuchando. Sra. Ramírez, se lo digo francamente: al ciudadano de Ceuta no lo puede manipular nadie, porque cada ciudadano, aunque vive en sociedad, es persona individual y tiene su frente, su cerebro, sus luces... y nadie, ¡nadie, nadie!, en este siglo embauca a nadie ni le dice lo que tiene que decir, ¡afortunadamente, afortunadamente! Y probablemente yo crea ciegamente en eso porque sólo he conocido democracia, Sra. Ramírez, y yo creo ciegamente en la democracia.

No soy, como usted me ha dicho, una defensora a ultranza –me parece que me ha dicho– del "caballismo". Bueno, yo defiendo a mi ciudad, Sra. Ramírez, porque quiero a mi ciudad, he nacido aquí y, si Dios quiere, moriré aquí. A lo mejor, de temas de "caballas" entienden otros, pero yo de "caballa" no entiendo mucho. Yo quiero a mi tierra y nada más. Y usted puede considerar que yo la defienda con más ahínco o con menos, pero desde luego con la mejor de las voluntades y dentro de mis posibilidades, que probablemente sean pocas; pero humildemente lo hago como puedo y como Dios me da a entender.

Y lo que usted criticaba –lo último, para referirme ya al Sr. Alí– sobre el Plan Aparca... Bueno, sobre el Plan Aparca hemos hablado largo y tendido. Y usted criticaba, por ejemplo, el aparcamiento que se está haciendo en el Polígono. Bueno, yo vivo en el Polígono y yo sé desde el principio cómo se ha llevado el Plan Aparca en el Polígono, ¡desde el minuto uno, eh! Pero, mire usted, no desde el minuto uno entendido como cuando se abrió la primera zanja, ¡no!, desde el minuto cero entonces, antes de que allí se llevara la primera máquina... o la primera retro, allí ya los vecinos teníamos un local para informarnos en qué iba a consistir el

proyecto; todas esas personas que estaban interesadas en adquirir en el futuro una plaza, pues ya estaban apuntadas en una lista. Todo eso fue, con esa información previa, antes de que allí llegara la primera máquina. Y a lo largo de todo ese procedimiento, Sra. Ramírez, a los vecinos nos han tenido perfectamente informados. Claro está, evidentemente con las molestias que cualquier obra pueda ocasionar, pero también doy fe de que los vecinos, en este caso los del Polígono (lo que usted ha criticado), somos comprensibles y sabemos que para poder disfrutar de la infraestructura que vamos a tener posteriormente, pues tenemos que padecer unas obras. Eso es así. Por tanto, lo estamos haciendo con resignación y de la mejor manera, pero dentro de poco tiempo podremos disfrutar de nuestros aparcamientos, como digo, desde la primera información: la que se nos dio a todos los vecinos a través de una oficina específica.

En lo que se refiere a UDCE, pues yo voy a empezar por lo último, ¡porque es que esto me deja pasmada!... Usted dice que nosotros abusamos de los 19 escaños... o del respaldo popular. Yo, de verdad, le quiero decir que esto es volver a dejar en evidencia a los ciudadanos de Ceuta. ¿Cuándo puede dar usted una prueba evidente de que nosotros hemos abusado de los 19 escaños?... ¡Jamás! Es más, para cualquier asunto, nosotros consultamos con la Junta de Portavoces, con cada portavoz, o llamamos a los grupos de la oposición y le pedimos colaboración y consenso. ¡Eso por encima de todo, Sr. Alí! Si en todo caso, Sr. Alí, hemos recibido críticas, ha sido en otro sentido: demasiada labor de entendimiento, demasiado consenso... ¡Pues sí, porque nos parece la forma!

Y usted, además, critica las formas y el estilo del Sr. Vivas. Pues, mire usted...

Sra. Vicepresidenta 1ª: *“Sra. Bel, le ruego que vaya concluyendo.”*

Sra. Bel Blanca: *“Muy bien. Gracias. Ya voy a concluir.”*

Pues, Sr. Alí, cuando usted gobierne alguna vez, como UDCE, como caballa... o como lo que quiera gobernar, eh, pues usted aplique su estilo y su forma. Pero es que el pueblo de Ceuta tendrá que seguir diciendo qué estilos y qué formas quiere aplicar en su ciudad. De momento, Sr. Alí, parece ser que hasta el día de hoy han querido el estilo y la forma que a usted no le gusta, que son a la que a la mayoría de los ciudadanos nos gusta: las formas del Sr. Vivas, que usted tanto critica. Y de momento, Sr. Alí, le adelanto –una triste noticia que le voy a dar– que vamos a seguir con este estilo y con esta forma, porque no sabemos y no tenemos otra forma de hacer política: con claridad, con transparencia, con honestidad... y diciéndole a la oposición: ¿quieren colaborar? Ésa es nuestra forma de hacer política, le guste a usted o no le guste. Y aquí, a estas alturas de la película, yo no tengo 57 años, pero ya no vamos a cambiar ninguno...”

Sr. Mohamed Alí: *“Se le nota.”*

Sra. Bel Blanca: *“Se me nota, ¿no?... Gracias.”*

Pero estoy un poquito ya crecidita para cambiar a estas alturas. Todos coincidimos en esa forma de hacer y de proceder.

En lo que se refiere a la pista de atletismo, Sr. Alí, que parece ser que sí le preocupaba –y ya termino con este tema y con el siguiente de una manera muy escueta–, la redacción del

proyecto está en su fase final. Yo sé que algunos miembros de la oposición, al igual que yo, practican el deporte...”

Sr. Mohamed Alí: *“¡Ahí vamos!”*

Sra. Bel Blanca: *“Sí, estamos ganando en forma.*

Pero el proyecto ya está en la última fase de redacción. En esta anualidad, en el Presupuesto 2010, hay una partida de 4,5 millones de euros y, además, hay un acuerdo con el Consejo Superior de Deportes para una aportación de 1,2 millones de euros más. Por lo tanto, la pista de atletismo la verán ustedes. Cuando llevemos la primera pala allí, yo lo llamaré y le diré: “Sr. Alí, rectifique porque nunca quiere rectificar”.

Y lo último, lo último que ya comento, Sr. Alí, es la gratuidad de los libros de texto. Yo, sobre este tema, soy una defensora de la política social, ¡no sabe usted hasta qué punto!, ¡y no sabe usted hasta dónde me llega a mí lo social!... Vamos, ¡me desvivo por lo social! Pero, Sr. Alí, esto de hablar tan a la ligera de la gratuidad de los libros de texto, pues... Mire, yo voy a extraer una parte de su último discurso; usted ha dicho: “Aquí hay gente que cobra 4.000 euros, 5.000, 6.000...”. ¿Usted cree que esas personas tienen derecho a que sus hijos tengan gratis los libros igual que el que cobra 1.000 euros, 600 ó 300?...”

Sr. Mohamed Alí: *“¿Le puedo contestar?...”*

Sra. Bel Blanca: *“O sea, la gratuidad de libros de texto para esos que usted con aspaviento dice: “¡Huy, todo lo que cobran!...” Mire usted, yo veo muy bien la gratuidad para los libros de texto, siempre y cuando esta cuestión tendrá que hacerse con un análisis profundo, porque no soy yo la que debe de decidir ni usted, Sr. Alí, sino que tendrá que ser un tema con un debate mucho más profundo. Pero sí le digo que no me parece justo que de entrada usted pida la gratuidad de los libros de texto para aquellos que usted, en voz alta y con mucho aspaviento, dice que cobran muchísimo dinero. Porque no es lo mismo para aquellos que trabajan en un plan de empleo o que cobran una pensión, o que cobran 60 euros o 1.000 euros...”*

Sr. Mohamed Alí: *“¡Para todos!”*

Sra. Bel Blanca: *“¡Ha dicho usted que para todos!... ¡Vámonos, sin ton ni son! Para aquel que usted acaba de criticar, para aquel que a usted le parece que cobra una barbaridad...”*

Sr. Mohamed Alí: *“¡Para todos: para el pobre y para el rico!”*

Sra. Bel Blanca: *“Y el hijo de ése, que cobra una barbaridad, tiene el mismo derecho que el hijo de aquel que cobra 600 euros... Por favor, Sr. Alí, hay que ser un poco...”*

Sr. Mohamed Alí: *“(...)”*

Sra. Bel Blanca: *“Sr. Alí..., Sr. Alí, hay que ser un poco más consecuente con aquello*

que se propone y que se pretende, y hay que ser un poquito más coherente.

Por lo tanto, Sr. Alí, desgraciadamente le digo que a pesar del malestar que usted muestra ante esa defensa de que recuperemos el diálogo social con Comisiones Obreras, a pesar de que Comisiones Obreras lleva un año y medio sin asistir al Comité de Seguimiento del Fondo Social Europeo...

Sr. Mohamed Alí: *“¡Por algo será!...”*

Sra. Bel Blanca: *“¡Bueno, pues hay que ir! ¡Para criticar, Sr. Alí, hay que ir a los sitios! ¡Es que usted cuenta la película a medias, es que usted cuenta la película a medias! Aquí invitamos a las personas para que acudan a los foros; no acuden, ¡y luego vienen aquí al Pleno y nos quieren criticar! ¡Eh, Sr. Alí, hay que ser coherente en política! Nosotros lo somos: damos respuestas a sus contestaciones, que creo que muchas de esas críticas han dejado muy claro que no tienen ningún fundamento y ningún sentido. Y nuevamente lo que han pretendido es, como éste es el último Debate del Estado de la Ciudad, querer desprestigiar al Gobierno de cara a las próximas elecciones.”*

Sra. Vicepresidenta 1ª: *“Gracias, Sra. Bel.”*

Tiene la palabra el Sr. Presidente para cerrar esta parte del debate.”

Sr. Presidente: *“Bueno, ya vamos a cerrar el debate y, además, vengo con la clara intención de no incorporar ningún elemento de tensión para ver si terminamos de buenas maneras, como yo creo que procede. Además, también cuento nada más que con 10 minutos y, por tanto, estoy limitado una vez más en el tiempo. Así es que voy a ser muy breve. Pero obligatoriamente sí me tengo que referir –traigo aquí algunas notitas– a algunos de los comentarios que se han hecho.*

Y en relación con la Sra. Ramírez, pues me voy a referir solamente a dos cosas, Sra. Ramírez. Creo sinceramente que el debate se ha conducido por una característica de comportamiento respetuoso y de civismo. Lo que yo creo que ya significa un poco, una falta de respeto –y me lo va a perdonar–, es que usted incorpore en su primera y en su segunda intervención insinuaciones en torno a ocultaciones –que creo que lo ha dicho textualmente–, subterfugios, y que actuamos en beneficio de unos pocos... Yo le pido, Sra. Ramírez, que si usted piensa eso, que no solamente lo sugiera, sino que lo demuestre y, además, le sugiero que se vaya a los tribunales para que nos dé la opción de defendernos en el mismo ámbito.

Y también, Sra. Ramírez, sin ánimo de tensionar, ni muchísimo menos, insisto en el planteamiento que le hice –que creo que es la única consideración que le he hecho–: usted ha venido aquí esta mañana no a defender la causa de los ceutíes, porque no ha traído ni una sola propuesta, usted ha venido aquí esta mañana a decir que todo lo bueno lo hace el Gobierno de la Nación y que todo lo malo lo hace el Gobierno de la Ciudad... Y creo, Sra. Ramírez, que lo ha dicho –insisto– no porque tenga una consideración distinta en cuanto a las capacidades personales, ni siquiera el compromiso político, creo que lo ha dicho, Sra. Ramírez, porque usted ha venido aquí a defender al PSOE y no a la causa de Ceuta. Yo no defiendo esa tesis. Y yo no me la imagino, Sra. Ramírez...”

Sra. Ramírez Salguero: “(...)”

Sr. Presidente: “¡Déjeme terminar, Sra. Ramírez, que no quiero aumentar la tensión del discurso!”

Sra. Ramírez Salguero: “(...)”

Sr. Presidente: “Muchas gracias, Sra. Ramírez.

Entonces, Sra. Ramírez, quiero decirle que yo voy a seguir en mi línea.

Y no me la imagino a usted –de verdad se lo digo–, con ese pensamiento que tiene, adoptando determinadas posturas en temas de repercusión y de actualidad nacional, poniendo de manifiesto que están delante los intereses de Ceuta que los del PSOE; no me la imagino. No me la imagino a usted reconociendo las ayudas, la sensibilidad y el ánimo de colaboración del Gobierno de la Nación si el Gobierno de la Nación fuera del Partido Popular. No me la imagino a usted dándole los tratos a los ministros, que aquí le damos como se merecen porque llegan a su casa, si usted gobernara, y los ministros fueran del Partido Popular. Con ese discurso suyo, el de esta mañana, Sra. Ramírez, yo no me la imagino.

Y entrando en...”

Sra. Ramírez Salguero: “¿No se lo imagina?...”

Sr. Presidente: “Sra. Ramírez, ¡dígame usted!...”

Sra. Ramírez Salguero: “Tiene poca imaginación...”

Sr. Presidente: “Tengo poca imaginación... Sra. Ramírez, puede ser que sea verdad.

En cuanto al Sr. Alí... Pues también, Sr. Alí, ¡mírese usted a sí mismo, eh, mírese usted a sí mismo!

Y no hable de clientelismo a los demás, Sr. Alí, y menos de un instrumento tan potente desde el punto de vista de la vertebración social de Ceuta, y que implantó este Gobierno como el Plan de Dotación en Barriadas; porque, tachando de clientelismo al Plan de Dotación en Barriadas, resulta que usted está censurando, por supuesto, al Gobierno, a los promotores del Plan, a los técnicos que nos respaldan y que establecen cuáles son las necesidades y las prioridades, y también al movimiento vecinal que lo consiente...”

Sr. Mohamed Alí: “¡Eso lo dice usted!”

Sr. Presidente: “¡Sí, lo digo yo! ¡Sí, aquí todo lo que digo, Sr. Alí, lo digo yo!”

Sr. Mohamed Alí: “¡Eso es!”

Sr. Presidente: “Pero usted ha dicho que el Plan de Dotación en Barriadas es una

muestra de clientelismo... Y eso, Sr. Alí, se lo tengo que negar absolutamente.

Y entre los hechos históricos, Sr. Alí, están evidentemente las actuaciones que estamos llevando a cabo en el Príncipe y en Benzú, ¡con independencia de que nos voten o no nos voten!...

Sr. Mohamed Alí: *“¡No, no...!”*

Sr. Presidente: *“¡Y con independencia de cómo piensen!... Porque, por primera vez en la historia, se está ejecutando un Plan de Urbanización del Príncipe; por primera vez en la historia se van a llevar servicios al Príncipe, Sr. Alí, que no han estado nunca; por primera vez en la historia se desarrolló el polifuncional del Príncipe; y porque, por primera vez en la historia, se aborda la normalización y regularización de las viviendas del Príncipe, ¡por parte de la Administración, pero en colaboración con la Asociación de Vecinos! ¡Porque nosotros creemos en la sociedad civil!...”*

Sr. Mohamed Alí: *“¿Qué técnicos son los que...?”*

Sr. Presidente: *“¡Yo he estado callado, Sr. Alí!... ¡Sra. Ramírez, por favor!... ¡Hombre, déjenme ustedes hablar, por favor, que son mis argumentos!... Ya sé que los suyos no se comparten, pero ¡déjeme usted hablar!...”*

Sr. Mohamed Alí: *“Le pido disculpas.”*

Sr. Presidente: *“Mire usted, con respecto a la encuesta a la que se ha referido la Sra. Bel, pues resulta que esa encuesta no la propició el Ayuntamiento, se desayunó con ella. Creo que fue un día del mes de noviembre... o diciembre..., un domingo del mes de diciembre del año pasado. Bueno, pues esa encuesta se hizo para toda España. Y nos dio una idea: que era conveniente que se continúe porque conviene que se sepa qué piensan los ciudadanos... Es un instrumento científico: ¿qué piensan los ciudadanos respecto de la calidad de los servicios que presta la Ciudad?”*

Y mire usted, Sr. Alí, ¿sabe usted cuál es la alegría que a mí me dio de esa encuesta, aparte de la satisfacción personal –que si lo niego mentiría–? La satisfacción que me dio es que Ceuta estaba la primera en esos servicios, tuve la satisfacción de que, en un tema en el que se pone de manifiesto la calidad en positivo, Ceuta saliera la primera. Me alegré más por Ceuta –se lo digo de verdad– que por razón de la vanidad personal que uno pudiera tener en razón de ese resultado.

Y en el tema del diálogo social, Sr. Alí, yo le he hecho a usted esta mañana una oferta, yo le he tendido la mano y le he dicho: “Mire, si usted tiene alguna influencia con Comisiones Obreras, pues yo le pido que la utilice para que se restablezca lo que el Gobierno de la Ciudad no ha roto, Sr. Alí”. Porque le voy a decir una cosa, Sr. Alí...”

Sr. Mohamed Alí: *“Eso es interpretable.”*

Sr. Presidente: *“¡Otra vez, Sr. Alí! ¡No me deja usted hablar!”*

Yo le he dicho a usted esta mañana, Sr. Alí, aquí públicamente –y se lo vuelvo a repetir ahora, porque el Sr. Toxo ha estado en Ceuta y ha estado en Melilla–, que el Sr. Toxo no ha querido verse con el Presidente de la Ciudad; aunque sí con el Presidente del Partido Popular...”

Sr. Mohamed Alí: *“¡Que es usted!”*

Sr. Presidente: *“¡Sí!”*

Pero ha quedado también claro esta mañana que, entre un hábito y otro, para mí pesa más el de Presidente de la Ciudad...”

Sr. Mohamed Alí: *“¡Bueno, bueno, bueno...!”*

Sr. Presidente: *“¡Bueno no, es la verdad!...”*

Sr. Mohamed Alí: *“¡Bueno, bueno, bueno...!”*

Sr. Presidente: *“Y creo que lo he demostrado con el Sr. Toxo y lo he demostrado también en otras decisiones.*

Y lo que le digo, Sr. Alí, es que todo es recuperable, que Comisiones Obreras no tiene el monopolio del diálogo social, que yo me ofrezco a restablecer esa situación, que yo me ofrezco a hablar con el Sr. Toxo, con el Sr. Secretario General de Comisiones en Ceuta y... ¡con quien haga falta! Porque creo que el asunto lo merece; y, además, puestos a poner ideas encima de la mesa, sinceramente, tampoco hasta ahora creo que nos debamos de asustar, tampoco creo que hasta ahora tengamos que tener un cierto complejo de ineficacia al respecto.

Esta mañana, Sr. Alí, el Gobierno de la Ciudad ha tenido la audacia de traer propuestas para impulsar el desarrollo económico en base al marco de actuaciones que definimos aquí de manera unánime. Me parece que han sido 7, 8 ó 9 propuestas... No las he contado, pero me parece que han sido más o menos ésas. Yo me pregunto cuántas ha traído usted esta mañana, Sr. Alí... Me parece que ninguna. Pero si se trata de recuperar eso, Sr. Alí, me parecería que sería conveniente también su concurso.

A nosotros no nos da miedo hablar del Revellín, ¡en absoluto! El Revellín, cuando se inició esta andadura de Gobierno y asumimos la responsabilidad, era un terreno baldío en pleno centro. Hoy es una obra que, por sus hechuras, se incorporará al patrimonio histórico y cultural de Ceuta, que además permitirá utilizarse –si se hace bien– como gancho para la promoción turística, para significar ese sello de calidad por el que apuestan los ciudadanos de Ceuta.

Se ha respetado absolutamente la ley. Y la Ciudad de Ceuta no ha pagado un euro que no debiera, según los informes técnicos que avalan todas y cada una de las certificaciones que en esta actuación existen.

Y le digo lo de la Sra. Ramírez: si cree usted que ahí ha habido un pelotazo urbanístico, ¡a los tribunales!, que es donde se tienen que dirimir estas cuestiones.

Y también dice usted que el Plan de Inversiones es una ficción... Yo le ofrezco un paseo... –¡porque es que ya no sé qué argumento darle!–, que se venga usted conmigo y que nos demos una vuelta por Ceuta, y que yo le vaya enseñando el desdoblamiento, la Avda. de África, la Avda. de España, Reyes Católicos, la Avda. de Lisboa, el Revellín, la plaza de los Reyes..., todas las barriadas de Ceuta...”

Sr. Mohamed Alí: *“¡No, la periferia!”*

Sr. Presidente: *“Todas las barriadas de Ceuta, Sr. Alí, ¡y la periferia también! ¿Cuándo se ha invertido en el Príncipe, Sr. Alí? ¿Cuándo se han hecho unos aparcamientos subterráneos en Hadu?...”*

Sr. Mohamed Alí: *“¿Dónde están?...”*

Sr. Presidente: *“¿Cuándo?... ¡Pues se están construyendo!”*

Sr. Mohamed Alí: *“¡Vale, vale, vale...!”*

Sr. Presidente: *“Usted decía que no se iban a hacer...”*

Sr. Mohamed Alí: *“¿Cuándo?...”*

Sr. Presidente: *“Pero ahora resulta que lo está dudando también...”*

Sr. Mohamed Alí: *“¡No!”*

Sr. Presidente: *“Y resulta que usted irá a los columpios de los niños y lo seguirá dudando, Sr. Alí, porque resulta que su trabajo en esta Asamblea consiste ¡en negar la evidencia!, porque con eso cree que se desgasta...”*

Sra. Vicepresidenta 1ª: *“Sr. Presidente, le ruego que vaya concluyendo.”*

Sr. Presidente: *“¡Cinco minutos nada más, porque es que hay cosas...! Bueno, Sra. Vicepresidenta, le pido un minuto. Hombre, la Sra. Vicepresidenta ha sido muy generosa con todos los portavoces. Le pido que me permita...”*

Sr. Mohamed Alí: *“¡Solamente le ha faltado usted!”*

Sr. Presidente: *“¡Es que no quiero que se me vaya...!”*

Sr. Mohamed Alí: *“¡Es que usted ha dicho cinco minutos!...”*

Sr. Presidente: *“Sí, pero digo una cosa nada más...”*

Sr. Mohamed Alí: *“No pasa nada.”*

Sr. Presidente: *“Sí, pero es que hay una cosa que sí es importante.”*

Además, no me he pasado nada porque usted me ha interrumpido, Sra. Ramírez, y usted también, Sr. Alí.

Pero quiero decirle que le doy importancia a la palabra –se la doy, Sr. Alí– y, por tanto, no me gusta que quede en el aire esa insinuación, que también usted ha hecho, de que yo mentí en el asunto del caso ‘Gordillo’...”

Sr. Mohamed Alí: *“Yo no he dicho que mintió...”*

Sr. Presidente: *“Bueno... Pero se ha insinuado que yo mentí: que dije una cosa una vez y luego dije otra. No es verdad, Sr. Alí, no es verdad. Yo públicamente nunca dije si había visto o no había visto el vídeo. Yo dije que no iba a decir si lo había visto o si no lo había visto. Sí dije que me sometía y me ponía a disposición de la acción de la justicia si resultaba pertinente. Y dije que no lo había visto... o lo había visto... Es decir, no dije si lo había visto por razón de evitar... Pero tampoco negué que lo había visto por razón de evitar las preguntas siguientes, porque me parecía que no era un tema apropiado para entrar en detalles, en respeto a la privacidad de las personas, en respeto a la posible acción de la justicia y en respeto a la imagen de Ceuta. ¡Y me mantengo en esas tesis! Y tampoco aquí lo voy a decir. Pero no mentí, Sr. Alí, y le doy importancia a la palabra.*

Por tanto, creo que nuestra palabra está comprometida, está comprometida en ese Plan de Trabajo –que yo pensé que me estaba haciendo la tarea el Sr. Alí–: un conjunto de medidas que determinan el trabajo a hacer por este Gobierno de aquí a los próximos meses. Porque de verdad les digo que eso es lo más importante; porque de verdad les digo que yo no estoy pensando en las elecciones de dentro de un año; lo digo de verdad: lo importante es ese trabajo. Porque para mí, Sr. Alí, el respeto y la consideración de los ciudadanos de Ceuta tiene más importancia que el voto. ¡Y que no utilizaré nunca el voto para abusar de nadie! ¡No utilizaré nunca el voto para abusar de nadie! Porque le voy a decir una cosa, Sr. Alí: con 19 diputados se puede ser prepotente, altanero y arrogante; con 19 diputados se puede ser humilde y sencillo; y hay quien es: altanero, prepotente y arrogante con 4 o con 2.

Y yo creo que ya no tengo más que decir... Solamente que nos vamos a dedicar a trabajar y que confiamos en Ceuta.”

Sra. Vicepresidenta 1ª: *“Gracias, Sr. Presidente.*

En este punto se suspende la sesión; pero, no obstante, ruego a los señores portavoces que hagan entrega de las propuestas de resolución congruentes con el objeto del debate.”

Una vez finalizado el receso, se reanudaba la sesión para que se procediese al tratamiento de las siguientes propuestas de resolución:

1.- Propuesta de resolución presentada por el Sr. D. Mohamed Mohamed Alí, portavoz de la Unión Demócrata Ceutí (UDCE), relativa a adopción de medidas que atajen las altas cifras de paro en Ceuta.

Sra. Vicepresidenta 1ª: *“Tiene la palabra el Sr. Mohamed para la defensa de la propuesta.”*

Sr. Mohamed Alí: *“Gracias, Sra. Vicepresidenta.*

Efectivamente, nosotros presentamos hoy lo que anteriormente se denominaba..., pues podríamos utilizar el término ‘moción orientativa’, ¿no?, que lo que persigue es que en grandes o importantes temas de gran calado social podamos arrancar un compromiso, una declaración de intenciones de esta Cámara, para combatir un problema que ha sido debatido, ¡y mucho!, en el día de hoy y que creo que nos preocupa a todos, como es el paro. Nosotros entendemos que en este sentido es estrictamente necesario el consenso.

He criticado duramente al Gobierno en esta mañana. Pero también es verdad que llega un momento que la responsabilidad prima por encima de otras cosas. Conozco la predisposición del Gobierno: se me ha hecho llegar una convocatoria para esa mesa de trabajo con los agentes sociales, Gobierno y oposición, lo cual se agradece.

Y nosotros lo que pretendemos, pero entre todos, desde las ideas que se puedan aportar, rescatando el diálogo social del que ya hemos hablado en reiteradas ocasiones, ya no sólo las medidas que se han aprobado por este Pleno, sino todas las ideas que puedan venir, pasando por las cláusulas sociales y por la Red Empresarial de Compromiso Social, es que el paro deje de ser una lacra.

Nosotros traíamos –y muy brevemente– unos datos, una tabla, en donde se puede percibir claramente el incremento de la tasa de desempleo en nuestra ciudad. Pueden ver sus señorías que desde el 2005 teníamos en torno a unos 6.000 parados, hoy por hoy estamos ya superando en el 2010 los 9.000.

Sin buscar responsables concretos –porque repito que lo que se pretende es buscar una solución–, nosotros creemos estrictamente necesario orientar la política de la Ciudad, del Gobierno, en la búsqueda de esas soluciones.

Por lo tanto, espero y deseo que contemos con el respaldo de todos los grupos y podamos aprobar esta moción.

Muchas gracias.”

Sra. Vicepresidenta 1ª: *“Gracias, Sr. Mohamed.*

Tiene la palabra el Sr. Martínez.”

Sr. Martínez Arcas: *“Muchas gracias, Sra. Vicepresidenta.*

Bueno, a estas alturas del debate, Sr. Mohamed, no parece oportuno reiterar puntos que ya se han tratado y creo que defendidos de manera clara y rotunda por el Presidente de la Ciudad y por la portavoz del Grupo Parlamentario del Partido Popular.

Pero, en cualquier caso, los comentarios que ha hecho usted al final en relación con

la evolución del número de desempleados en nuestra ciudad, pues creo que una vez más, Sr. Mohamed, usted está cogiendo el rábano por las hojas, porque usted está cogiendo los datos que a usted le está interesando manejar. Y nunca hemos negado que efectivamente nos preocupa la evolución de la cifra de desempleados, pero creo que hay que ser objetivo a la hora de analizar esas cifras. Creo que conviene hacer un análisis para verificar cuáles son los orígenes y cuáles son los motivos.

Y también creo que hay que ser objetivo a la hora de analizar los datos macroeconómicos y no utilizar exclusivamente, Sr. Mohamed, lo que a usted le pueda interesar para hacer una crítica al Gobierno de la Ciudad. Y a usted se le está olvidando una vez más los datos que haya dado el Presidente en relación con la evolución del producto interior bruto desde el año 2001 al 2010, en relación con la afiliación a la Seguridad Social en esta Ciudad –también en ese mismo periodo, con un crecimiento que duplica la media nacional–, y también se le está olvidando hacer referencia a otras actuaciones y a otros parámetros, que no le interesan para hacer su crítica al Gobierno.

Además, Sr. Mohamed, se le está olvidando que el paro a nivel nacional ha crecido en estos dos años más del doble de lo que ha crecido en Ceuta. Y ese dato se le está olvidando, lo está usted obviando. Y, además, que en España hay una crisis económica de gran calado, que en la actualidad nos lleva a más de 4 millones de parados. Esos datos también se le están olvidando. Sin embargo, usted nada más que coge la evolución del mercado de trabajo en Ceuta, pero Ceuta forma parte de España y Ceuta tiene una evolución en el número de desempleados muy inferior a la que ha habido a nivel nacional desde el comienzo de la crisis económica.

También se le está olvidando, Sr. Mohamed, que esa afiliación a la Seguridad Social ha tenido mucho que ver la inversión pública, el incremento de los servicios públicos y todos los demás argumentos que ya ha planteado el Presidente de la Ciudad.

No obstante, en ese afán de llegar a un entendimiento, en ese afán de llegar a un consenso, y reiterando lo que ha dicho el Presidente de la Ciudad y la Consejera portavoz del Gobierno en relación con nuestra actitud hacia el diálogo social y hacia el consenso de las medidas, y como se reflejó en el acuerdo plenario del 25 de febrero (cuando se adoptaron por unanimidad 43 medidas para impulsar el desarrollo económico y el empleo), le proponemos, Sr. Mohamed, una transaccional a la propuesta que usted ha elevado, que sería: “El impulso de las medidas aprobadas por el Pleno de la Asamblea el 25 de febrero de este año y el estudio de fórmulas complementarias para incentivar la generación del desarrollo económico y la generación de empleo”.

Ésa es nuestra propuesta –insisto–, siempre con el afán de llegar al máximo nivel de consenso con los distintos grupos de la Asamblea.

Muchas gracias.”

Sra. Vicepresidenta 1ª: *“Gracias, Sr. Martínez.*

Sr. Mohamed, usted sabe que no hay turno de dúplica; pero ¿acepta la transacción para someterla a votación?...”

Sr. Mohamed Alí: *“Muy brevemente, Sra. Vicepresidenta.*

Simplemente decirle al Sr. Martínez –sin querer hacer agrio el debate en absoluto– que nosotros no hemos obviado nada, hemos utilizado datos oficiales del INEM. Nosotros no lo hemos inventado, son oficiales y están ahí, publicados para todo el mundo. Y nosotros no hemos hecho responsable aquí a nadie. Por lo tanto, en ese sentido, Sr. Martínez, creo que ha quedado bastante clara la exposición.

Evidentemente, cuando he dicho que la responsabilidad prima por encima de todo, nosotros, al ser una moción orientativa de la política a desarrollar por parte del Gobierno, aceptamos la transaccional y, además, deseamos que en la reunión que ha convocado usted para el próximo lunes ya se empiece a trabajar en esta línea.

Muchas gracias.”

Sra. Vicepresidenta 1ª: *“Gracias, Sr. Mohamed.*

Sometemos el punto a votación con la transaccional que ha ofertado el Sr. Martínez.”

2.- Propuesta de resolución presentada por el Sr. D. Mohamed Mohamed Alí, portavoz de la Unión Demócrata Ceutí (UDCE), relativa a los problemas de vivienda en la Ciudad.

Sra. Vicepresidenta 1ª: *“Tiene la palabra el Sr. Mohamed.”*

Sr. Mohamed Alí: *“Sra. Vicepresidenta, ante la ausencia del Sr. Márquez, no sé a quién me tengo que dirigir... ¿Quién va a...?”*

Sra. Vicepresidenta 1ª: *“El Consejero de Fomento.”*

Sr. Mohamed Alí: *“Bien. Gracias.*

Nosotros consideramos que el tema de la vivienda es una cuestión fundamental. Nadie discute la necesidad de vivienda en nuestra ciudad. Yo creo que ahí estamos todos de acuerdo.

Lo cierto es que, si hacemos un análisis desde la reflexión y en el marco de lo que digo desde esta moción orientativa, prácticamente en los dos años siguientes, desde ahora, desde ya, no se va a poder ofertar o adjudicar vivienda pública. Aunque estamos pendientes de la promoción de las 171 viviendas, no sabemos cuándo se van a culminar; dicen los técnicos que aproximadamente, tal y como nosotros hemos preguntado en la Comisión Local de Vivienda, estaría rondando en torno a un año y medio. Nosotros siempre damos un margen de otros 6 meses, más los trámites burocráticos para la adjudicación. Estamos hablando que en los próximos 2 años prácticamente en esta ciudad no se va a adjudicar ningún tipo de vivienda pública, lo cual es preocupante.

Por eso creemos que también es importante hacer una reflexión y que se oriente la

política en este sentido: la necesidad de que se oriente la política de vivienda para una mayor construcción de VPO, y sobre todo VPO de carácter social. Nosotros consideramos que con estos umbrales de pobreza, que ya hemos barajado en la existencia de tantas rentas bajas como tiene nuestra ciudad, es estrictamente necesario la construcción de VPO de carácter social.

Por otro lado –ya lo hemos discutido y no voy a repetir mi crítica–, es estrictamente necesario que, teniendo acuerdos plenarios como tenemos para la regularización de viviendas, la política también de vivienda se reoriente en ese sentido, en el sentido de que el Gobierno de la Ciudad tome las medidas que tenga que tomar para estudiar verdaderamente, con una voluntad real y concreta, la legalización de esas viviendas.

Y, por otro lado, consideramos estrictamente necesario también reorientar la actual situación del registro municipal de demandantes de vivienda para hacer de él un recurso útil.

¿Por qué lo decimos? Las bases de datos a veces resultan desfasadas; la gente carece de cierta información... Y por lo tanto, haciendo un análisis de todo lo que viene pasando, creemos que es estrictamente necesario también reorientar la política en materia de vivienda en esa línea.

Por lo tanto, siendo conscientes todos de que la vivienda es una necesidad y una demanda que tienen los ciudadanos, y siendo también conscientes todos de que necesitamos ofertar vivienda pública, entiendo que no debe de haber grandes problemas para que entre todos se pueda reorientar la política del Gobierno en este sentido.

Muchas gracias.”

Sra. Vicepresidenta 1ª: *“Gracias, Sr. Mohamed.*

Tiene la palabra el Consejero de Fomento, el Sr. Doncel.”

Sr. Doncel Doncel: *“Muchas gracias, Sra. Vicepresidenta.*

Bueno, Sr. Alí, de entrada le voy a decir que le vamos a aceptar esta propuesta. Pero quisiera responderle punto por punto:

En cuanto a los dos primeros puntos, donde usted nos indica que se oriente la política de vivienda en el primero y en el segundo, a mí me gustaría plantearle una transacción, que sería: “Donde usted nos indica que se ‘oriente’ la política de vivienda, que se diga que se ‘intensifiquen o se acentúen’ los trabajos que viene haciendo la Ciudad”. Porque efectivamente, hoy por hoy, venimos trabajando ya en dicha línea.

Pero contestándole y matizándole respecto a cada punto, Sr. Alí, en cuanto a orientar en la política de vivienda de la Ciudad, usted me hace mención a la no oferta de vivienda pública; pero yo creo que, en un caso, deberíamos distinguir entre lo que es ejecutar y lo que, en otro caso, es gestionar.

Sí va a haber oferta de vivienda pública en los próximos años. Independientemente de

quien fuese el promotor de las mismas, le puedo dar referencia en el ámbito de Loma Colmenar, donde está la próxima entrega de las 171 viviendas que gestionará directamente la Ciudad. Pero recientemente se dio también por parte de la Consejería de Fomento licencia para la construcción de otras 400 viviendas en Loma Colmenar. Asimismo, Sr. Alí, venimos trabajando desde la Consejería en los pasos previos y en los estudios preliminares para, cuanto antes, tener definido el proyecto de urbanización para delimitar el ámbito de actuación de la parcela que recientemente se adquiere al Ministerio de Defensa, que es el Brull, donde se promueve un montante de más de 400 viviendas de protección oficial. Por lo tanto, en este aspecto y en esta línea, creo que se viene gestionando y se viene trabajando, Sr. Alí, sin perjuicio que se intensifiquen y se acentúen los procedimientos.

Respecto al segundo punto, en el que también le he planteado esa transacción, estamos de acuerdo en el planteamiento que usted hace, pero no tanto en el fondo del asunto. Como usted sabe, Sr. Alí, dentro de lo que es el planeamiento urbanístico, que consiste en esa definición de modelo de ciudad (es decir, el diseño de lo que queremos en un futuro), sí venimos trabajando actualmente. De hecho, recientemente, aprovechando la visita del responsable del Ministerio de Vivienda, se planteó la posibilidad –porque ahora mismo el instrumento oportuno es el instrumento que desarrolla el planeamiento de la Ciudad, como es el Plan General– de empezar a ir ya desmembrando y marcando las líneas de lo que será la futura actuación que podamos acometer de regularización de viviendas que están fuera de ordenación.

Lo que sí le quiero indicar aquí es que difícilmente será, por cuestiones de legalidad –como usted bien sabe–, permitir la regularización de lo que ocupa dominio público o zonas verdes. Pero también le tengo que decir que todo aquello que esté fuera de ese ámbito, pues que ya se están iniciando los estudios y se han iniciado las conversaciones para la regularización de los mismos. Sabemos que esto no es una cosa de hoy para mañana. Sabe usted que esto lleva un trámite previo: tiene que tener el beneplácito no solamente de los técnicos municipales que lo han estudiado, sino también de Madrid, porque al final será la que aprobará ese instrumento de planeamiento; incluso ya hemos hablado con ellos y se ha visitado la zona para que fuesen conscientes desde un primer momento de lo que allá arriba sucede.

Y en cuanto al tercer punto, Sr. Alí, la reorientación de la actual situación del registro municipal de demandantes, aquí lo que le puedo indicar es que con el nuevo Plan Estatal de Vivienda 2009/2012, pues que todas las comunidades, incluidas las Ciudades Autónomas de Ceuta y Melilla, deben formar un registro de demandantes con una serie de criterios y parámetros que se van a establecer para acceder a la vivienda de protección oficial en cualquiera de sus tres regímenes, así como en las operaciones de permuta.

Se está trabajando actualmente en ello y, sin ir más lejos, el nuevo Reglamento de la Ciudad que desarrolla ese Plan Estatal de Vivienda 2009/2012, se encuentra actualmente en el Consejo de Estado; es decir, cuando el mismo formule el dictamen correspondiente, se traerá a este Pleno para su aprobación definitiva.”

Sra. Vicepresidenta 1ª: *“Gracias, Sr. Doncel.*

Le vuelvo a preguntar al Sr. Mohamed si acepta la transacción...”

Sr. Mohamed Alí: *“Entiendo que la transacción, en el primer punto, pasa por quitar el verbo ‘orientar’ y cambiarlo por ‘intensificar y acentuar’, ¿no?...”*

Bueno, pues se acepta. Creemos que los dos es mejor que uno: ‘intensificar y acentuar’.

Y en el segundo no sé cómo va la modificación...”

Sra. Vicepresidenta 1ª: *“Igual.”*

Sr. Mohamed Alí: *“Ah, intensificar también la política, ¿no?, y acentuarla, ¿no?...”*

Bueno, pues aceptamos la transacción.”

Sra. Vicepresidenta 1ª: *“De acuerdo.*

Pasamos a votar la propuesta de resolución.”

3.- Propuesta de resolución presentada por el Sr. D. Mohamed Mohamed Alí, portavoz de la Unión Demócrata Ceutí (UDCE), relativa a reorientar la actual política social de inversiones hacia una Inversión Pública Equilibrada entre las distintas zonas de nuestra Ciudad.

Sra. Vicepresidenta 1ª: *“Tiene la palabra el Sr. Mohamed.”*

Sr. Mohamed Alí: *“Gracias, Sra. Vicepresidenta.*

Bueno, en este tema probablemente aquí no lleguemos a un acuerdo. Pero tampoco yo quisiera reproducir mucho los argumentos ya esgrimidos en el debate anterior.

Lo que sí es cierto es que hay que dejar clara varias cosas: nosotros, cuando hablamos de una inversión equilibrada, no cuestionamos la ya desarrollada; por ejemplo, muchas veces parece que es el ‘centro versus periferia’... No, no se trata de eso. Se trata de intentar equilibrar la ya hecha inversión en la zona centro con la inversión de la periferia.

Y no se puede partir de la premisa de que se está invirtiendo lo mismo en las dos zonas, porque no es verdad. No es verdad porque haces un reportaje fotográfico y lo puedes percibir. Nosotros traemos varias fotografías en donde se ve, por ejemplo, la zona centro: comunicaciones e infraestructuras ordenadas, y el desorden y el caos en la periferia. Eso está ahí, eso está ahí.

Yo entiendo que el Gobierno va a defender su postura diciendo que ya lo hace, que ya lo hace. Pero nosotros, sinceramente, creemos que hay una realidad patente y latente: faltan infraestructuras, faltan inversiones reales en determinadas zonas de la ciudad, sobre todo en la periferia.

En el anterior Pleno ordinario ya lo hablaba yo con la Sra. Bel: hay zonas, como la de Arcos Quebrados, que por infinidad de razones... Quiero dejar claro que, cuando estamos hablando de mociones orientativas, yo intento eludir hacer caer la responsabilidad en alguien; pero por infinidad de razones, por ejemplo, en Arcos Quebrados no hay suministro de agua. Entonces, hay claramente una carencia en infraestructuras. Es cierto que se está actuando tal y como dijo la Consejera, que ACEMSA está haciendo obras, pero sigue habiendo problemas a la hora de abastecer a numerosas familias de esa zona, por ejemplo, de Arcos Quebrados.

En definitiva, se trata de hacer equilibrio, coherencia a la hora de invertir en las distintas zonas de nuestra ciudad. No estamos diciendo que ya la inversión en el centro sea cero, pero sí que antes de optar por determinadas inversiones en el centro, por lo menos que se dote de algo en infraestructuras a determinadas zonas de la ciudad que no la tienen, sobre todo en la periferia –repito–.

Dicho esto, yo sé que no tengo turno de réplica ni de dúplica, pero sí creo que sería interesante hacer esa reflexión. Creo que es importante invertir de forma equilibrada en todas las zonas de nuestra ciudad y, por tanto, no dejar en la agenda de prioridades a la zona centro siempre en primer lugar. Yo creo que ya va siendo hora de correr un poquito la lista y que las zonas de la periferia tengan determinadas actuaciones.

Yo se lo digo sinceramente porque en Benzú prácticamente las actuaciones han sido muy escuetas... o inexistentes, eh, en lo que se refiere a dotar de infraestructuras a la barriada. No me vale solamente hablar de la estación depuradora, hablo de accesibilidad, hablo de acerado, hablo de determinadas cuestiones..., que se han hecho, Sr. Vivas, pero se han hecho hace bastantes años. Los vecinos recuerdan la última actuación concreta de envergadura aproximadamente hace 10 años, eh... Sí, sí, eso lo dicen los vecinos. Yo les digo que hay determinadas cuestiones que se han hecho en otras zonas y que, por ejemplo, en Benzú se les ha olvidado un poquito.

En definitiva, nosotros insistimos en la necesidad de reorientar la política del Gobierno en esa materia. Creo que he estado en la línea de defenderlo como una moción orientativa. Y pese a que el Gobierno pueda rechazar la propuesta, que sepan que seguiremos insistiendo y velando por que esa inversión sea equilibrada.

Muchas gracias.”

Sra. Vicepresidenta 1ª: *“Gracias, Sr. Mohamed.*

Tiene la palabra el Consejero de Economía y Empleo, Sr. Martínez.”

Sr. Martínez Arcas: *“Muchas gracias, Sra. Vicepresidenta.*

Aunque el responsable del área de inversiones es el Consejero de Hacienda, ya que está defendiendo los intereses de la Ciudad en Bruselas, es un honor suplirle en este caso para defender la posición del Gobierno.

En este caso, decirle, como usted bien sabe, Sr. Mohamed, porque se le ha anticipado con antelación, que no aceptamos la sugerencia. Y no aceptamos la sugerencia no por una

cuestión caprichosa, sino porque entendemos –y así lo ha argumentado el Presidente de la Ciudad y la Consejera de Medio Ambiente– que el Gobierno ya está actuando de manera equilibrada sobre todo el territorio.

El Gobierno no tiene unos parámetros matemáticos para definir cuántos euros hay que poner en cada zona de la ciudad, el Gobierno atiende a necesidades, atiende a prioridades y atiende a lo que reclaman las asociaciones vecinales, porque, como bien ha dicho el Presidente y la Consejera, todos los planes de actuaciones en barriadas se han acometido de manera consensuada con la Federación Provincial de Asociaciones de Vecinos, que algo tendrán que opinar al respecto. El Gobierno no ha desatendido –y lo ha dicho el Presidente– ni una sola barriada de esta ciudad en ningún momento, ni una sola zona de esta ciudad en ningún momento.

Y se ha invertido de igual manera en el centro, que también es un barrio como en el resto de los barrios; es más, hay barrios de esta ciudad que jamás habían visto una inversión pública, ¡jamás habían visto una inversión pública!, y la han visto con los gobiernos presididos por Juan Vivas.

Y se está ejecutando en los dos barrios, Príncipe Alfonso y Príncipe Felipe, un plan de urbanización que jamás se había ejecutado.

Indudablemente, la Consejera portavoz, que suele defender estas mociones relativas a barriadas en los distintos Plenos, lo ha dicho muchas veces: “Claro que sí faltan infraestructuras, evidentemente; si no, sobraríamos los que estamos en este lado de la bancada, sobraría un gobierno en la Ciudad. Evidentemente sigue habiendo carencias”.

Y por ello, por ejemplo, el Sr. Márquez hoy está en Bruselas pidiendo que se nos siga respetando y que se nos siga asignando fondos estructurales, independientemente de lo que diga el PIB per cápita, porque reconocemos que siguen faltando infraestructuras.

Y este Gobierno seguirá ejecutando, si es posible y los electores le dan la confianza, planes de dotación en barriadas, y habrá un cuarto y un quinto... Y espero que quien gobierne siga ejecutando planes de dotación en barriadas. Porque ya se han ejecutado tres en todas las barriadas de la ciudad, con actuaciones de muy diversas índoles, e insisto: en todas, en infraestructuras y saneamiento, y pongo un ejemplo: la Bda. de Erquicia, en la que actualmente se está modificando toda la red de abastecimiento y saneamiento de agua; habilitación de nuevos espacios públicos y parques infantiles; remodelaciones de viviendas, como la que se está acometiendo en Bermudo Soriano; remodelación de calles fundamentalmente... Yo creo que todas las barriadas de la ciudad han sufrido o han experimentado remodelaciones en muchísimas de sus calles, desde Zurrón hasta Terrones, San Daniel, etc., etc.

Nuevos viales que conectan –como bien ha dicho antes el Presidente de la Ciudad– barriadas con el centro o que interconectan barriadas entre sí, como Avda. Ejército Español, la Avda. de Lisboa...

También hay infraestructuras en equipamientos sociales: el polifuncional del Príncipe es una realidad que se ha acometido siendo Presidente de la Ciudad el Sr. Juan Vivas.

También está el Plan Aparca, con aparcamientos subterráneos para vecinos de distintas barriadas de nuestra ciudad y con la aspiración legítima de hacer más aparcamientos cuando sea posible financiera, legal y técnicamente en nuevas zonas.

También están los viales que he comentado.

En definitiva, un sinfín de actuaciones.

Y no compartimos para nada, Sr. Mohamed, que este Gobierno esté invirtiendo de manera desequilibrada entre las barriadas, porque se atiende en función de las necesidades y se atiende en función de las demandas vecinales. Ésos son los dos criterios que sigue este Gobierno a la hora de designar las actuaciones y las inversiones de la Ciudad. Y las inversiones en el centro –lo dijo el Sr. Vivas– también son, han sido y probablemente seguirán siendo necesarias.

Muchas gracias, Sr. Mohamed.”

Sra. Vicepresidenta 1ª: *“Gracias, Sr. Martínez.*

Sometemos el punto a votación.”

4.- Propuesta de resolución presentada por la Sra. Dª Inmaculada Ramírez Salguero, portavoz del Grupo Parlamentario Socialista (PSOE), relativa a adopción de medidas para contener el gasto público.

Sra. Vicepresidenta 1ª: *“Tiene la palabra la Sra. Ramírez.”*

Sra. Ramírez Salguero: *“Gracias, Dª Rabea.*

Nosotros, nuestro Grupo, atendiendo al Reglamento, creíamos que éste era el momento procedimental oportuno, pues, para presentar nuestra propuesta.

Es verdad que ya se ha tratado el tema sobre el Plan de Austeridad. Por lo tanto, voy a ser muy breve. Y, además, durante el debate el Sr. Vivas se ha comprometido a darle una vuelta de tuerca a este Plan de Austeridad, que está actualmente en vigor, aprobado desde el 2008; pero que ya decíamos que nos parecía poco eficaz.

Por tanto, teniendo en cuenta la situación de crisis en la que vivimos, teniendo en cuenta que con respecto al endeudamiento, que ya lo hemos hablado también, somos uno de los Ayuntamientos con más carga viva y deuda en general, pues creemos que no solamente es necesario contener la deuda, sino que hay que garantizar servicios públicos básicos y fundamentales, como son las políticas sociales y todo el resto de compromisos a los que hay que atender, porque son prioritarios y necesarios.

Por ello es por lo que traemos aquí esta propuesta, porque nos preocupa que se siga con el derroche que, desde nuestro Grupo Parlamentario y desde muchos ciudadanos, nos hacen llegar a nuestro conocimiento.

Por tanto, creemos que hoy, más que nunca, es un momento de mostrar austeridad; austeridad como sinónimo de ahorro y de economía en la utilización de medios, que son cualidades que debe de tener cualquier buen gestor. Y, como ya le decía, se ha manifestado esta mañana que se puede hacer un esfuerzo mayor por conseguir dicha austeridad.

Nosotros presentamos estas propuestas, estas iniciativas, por si les merece su consideración, como es la que remodelaran el Gobierno. ¿Por qué hemos empezado con ella? Porque ésta fue una promesa: remodelar el Gobierno, reducir el número de Consejeros, de Viceconsejeros, de asesores y altos cargos. Porque esta promesa la hizo usted –y yo tengo buena memoria, además también de unos años, Sr. Vivas– en su primera legislatura. Y creemos que no estaría mal aplicarla ahora también. Cuando heredó usted el cargo del Sr. Sampietro, le parecía que era oportuno reducir el número de miembros del Consejo de Gobierno, de Consejeros, de Viceconsejeros y altos cargos. Era una crítica que usted le estuvo haciendo durante mucho tiempo, o su Partido, al GIL.

La segunda medida es reducir al menos en un 50% el gasto que se destina a autobombo y a su autopromoción personal, así como a los gastos de comunicación y propaganda.

La tercera es la de racionalizar el uso –no estoy hablando de suprimir– de los teléfonos corporativos. Hoy en día hay muchos medios modernos y sistemas de comunicación que pueden utilizarse y servirían pues para reducir costes.

Aplicar más austeridad en la gestión del Parque Móvil. El coche oficial no nos parece que sea imprescindible. Tenemos que ser los primeros en dar muestras de que podemos utilizar, porque son adecuados, nuestros servicios públicos de transporte. No solamente me refiero a los miembros del Gobierno, no solamente me refiero a los miembros de la Asamblea, estoy refiriéndome también al número de coches oficiales y a los que hay en las empresas municipales. Coches que tienen un mantenimiento, una gasolina, y a algunos de ellos incluso ha habido que comprarles plazas de garaje, que también hay que pagar. A mí nadie me paga el transporte cuando voy a mi trabajo, francamente, ni a mí ni a todos los ciudadanos de Ceuta. Entonces nos parece que sería una idea que se podía poner en práctica.

Y la última medida –y no por ello menos importante– es la de aplicar el ‘presupuesto cero’ para las empresas municipales. Lo de aplicar el presupuesto cero supone analizar realmente el consumo en luz, en agua, en teléfono, los gastos consumibles o fungibles que se utilizan. Además, partiendo de las necesidades reales, hacer el incremento que sea necesario. Y no como se hace hasta ahora, que al del año pasado se le incrementa el IPC. Creemos que se puede reorganizar y, por tanto, se ahorraría bastante con todo este tipo de medidas.

Es por eso que no nos parece que sea imposible, sino que sean medidas concretas, realistas y que, como en otros lugares están dando buenos resultados, no estaría de más que aquí lo pusiéramos también dentro de ese compromiso, que usted esta mañana ha brindado aquí. Espero que no sea un brindis al sol.

Gracias.”

Sra. Vicepresidenta 1ª: *“Gracias, Sra. Ramírez.*

Tiene la palabra la portavoz del Gobierno, la Sra. Bel.”

Sra. Bel Blanca: *“Gracias, Sra. Vicepresidenta.*

Sra. Ramírez, en primer lugar adelantarle el voto del Grupo Popular: va a ser que no; no vamos a aprobar su moción.

Bueno, decirle también –porque no entendemos muchas cosas– que no recuerdo que exista una partida específica que se llame ‘gastos de autobombo y promoción personal’, no la recuerdo. No la recuerdo y, como no caigo ahora, evidentemente no me puedo comprometer a anular esa partida. No me acuerdo bien, Sra. Ramírez, de esa partida de ‘autobombo’... No sé si será algo relacionado con algunas fiestas que tengan bombos... Bueno...

En cuanto al tema del coche oficial, yo creo que todos aquí, incluso la defensora de esta propuesta, utilizamos el coche oficial. No, es que el coche oficial no es nuestro. El coche oficial lo utilizamos todos los que estamos aquí sentados. Entonces, cuando yo me vaya de esta Asamblea, no me voy a llevar el coche oficial porque no es mío. Pero el coche lo utiliza usted: la trae y la lleva igual que al resto, porque es muy fácil imputárselo todo al Gobierno de la Ciudad.

Y en cuanto a la promesa a la que usted se refería –que la recordamos–, no sólo recordamos la promesa en sí misma sino también el cumplimiento de esa promesa, pues le tengo que decir que se ha cumplido con una reducción de alrededor del 30%. Por lo tanto, cumplimiento de esa promesa, Sra. Ramírez, que era una cuestión que a usted le preocupaba y planteaba desde el año 2001.

En cuanto a la reflexión que usted propone para cualquier buen gestor, pues yo creo que también para cualquier buen gestor debe aplicarse una serie de puntos, que yo no voy a enumerar, pero sí que al menos hagan reflexionar a otros gestores de lo que usted propone en su moción.

Y me voy a referir a los altos cargos del Estado: el Presupuesto del Estado es de 815, 1 millones de euros. Es decir, para altos cargos hay un 6,7% más que en el año 2009.

El segundo dato que le doy, Sra. Ramírez, es que si desaparecieran tres áreas, por ejemplo, la de Igualdad, la de Cultura y la de Vivienda, habría un ahorro por cada departamento de 200 millones de euros.

Y el tercer dato que le doy, Sra. Ramírez, es que en el 2004 había en cargos del Estado 374 altos cargos, y en este año 2010 hay un 20% más. Yo esto también lo lanzo como una reflexión para cualquier buen gestor, como usted dice, que no sólo hay que saber gestionar aquí, hay que saber gestionar en todas partes.

Le tengo que decir claramente, Sra. Ramírez –aparte de que no conocemos esas partidas a las que usted ha aludido: la del autobombo y la del coche oficial; además de esta reflexión que yo también le lanzo: llevamos 5 horas debatiendo; aparte de que en el debate se ha planteado muy claramente cuáles son los posicionamientos del Gobierno de la Ciudad–, que usted puede intuir que íbamos a votar que no a esta moción.

También le digo que usted me tilda de demagógica continuamente, pero creo que esta moción lleva una carga muy notable de demagogia, Sra. Ramírez, que usted plantea indudablemente al final de este Pleno y en un Pleno crucial como éste, que me parece tan bueno y válido como cualquier otro Pleno, pero sin duda está cargado de manera significativa de mucha demagogia.”

Sra. Vicepresidenta 1ª: *“Gracias, Sra. Bel.*

Pasamos a votar la propuesta de resolución.”

Finalizada la votación y no habiendo más asuntos que tratar, decía la **Sra. Vicepresidenta 1ª:** *“Se levanta la Sesión.*

Muchas gracias y buenas tardes.”

Y no habiendo más asuntos que tratar, la Presidencia levanta la sesión cuando son las quince horas veintinueve minutos, de todo lo cual, como Secretaria General del Pleno de la Asamblea CERTIFICO:

**Vº Bº
EL PRESIDENTE**